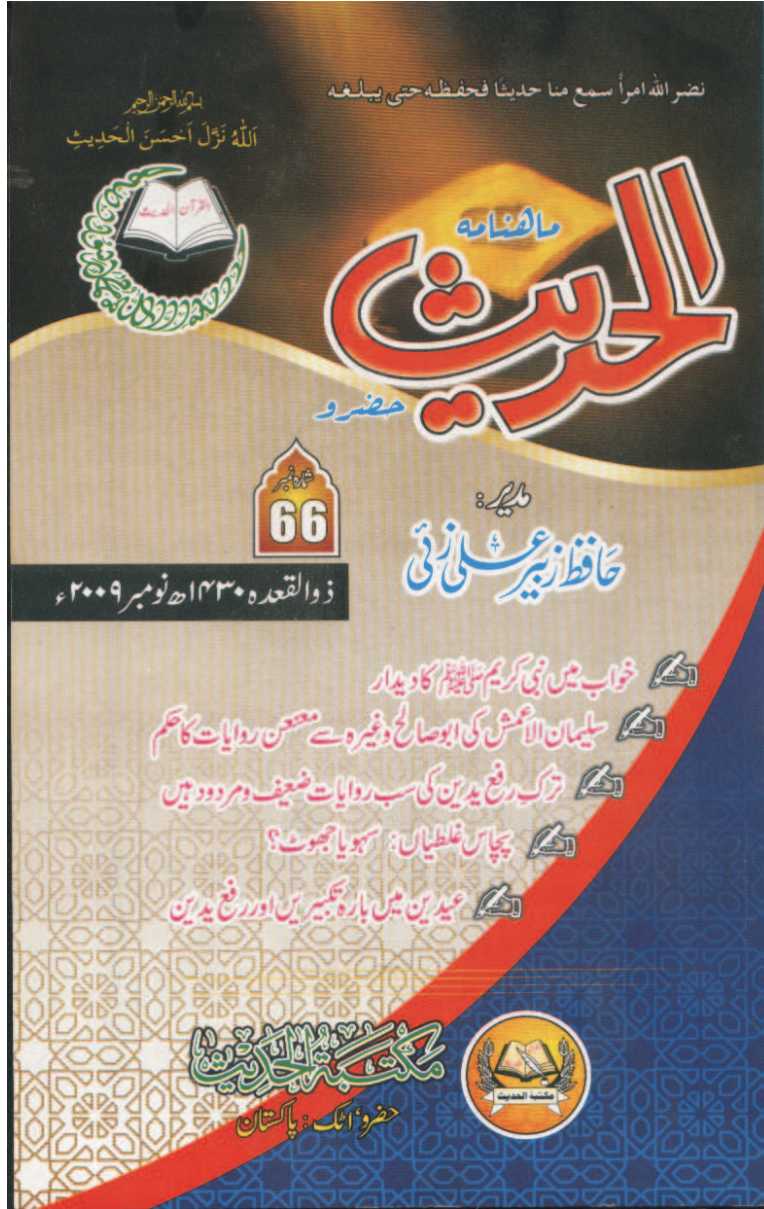


MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 5:43:52 AM, 4/7/2015



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مدیر

حافظ زبیر علی زئی

معاونین

حافظ ندیم ظہیر
ابو خالد شاکر
محمد اعظم
ابو جابر عبداللہ دامانوی

اس شمارے میں

فقہ الحدیث
توضیح الاحکام
سلیمان الاعمش کی ابوصالح وغیرہ ...
آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں!
محمد زہیر صادق آبادی
ترک رفیع یدین کی سب روایات ضعیف و مردود ہیں
پچاس غلطیاں: سہو یا جھوٹ؟
عیدین میں بارہ تکبیریں اور رفیع یدین
اہل حدیث کے اصول

2 حافظ زہیر علی زئی
4 حافظ زہیر علی زئی
7 حافظ زہیر علی زئی
13 حافظ زہیر علی زئی
24 حافظ زہیر علی زئی
35 حافظ زہیر علی زئی
47 حافظ زہیر علی زئی
49 حافظ زہیر علی زئی

اللہ تبارک و تعالیٰ احسن الحدیث

الحديث

نضر اللہ امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

جلد: 6 ذوالقعدہ ۱۴۳۰ھ نومبر ۲۰۰۹ء شمارہ: 11

قیمت

فی شمارہ: 20 روپے
سالانہ: 200 روپے
علاوہ محصول ڈاک
پاکستان: مع محصول ڈاک
250 روپے

خط کتابت

مکتبہ الحدیث
حضرت ضلع ایک

نشر حافظ شیر محمد
0300-5288783

تمام اشاعت

مکتبہ الحدیث
حضرت ضلع ایک

برائے رابطہ
0302-5756937

حافظ زبیر علی زئی

اضواء المصائب

علم کی فضیلت

(۲۰۳) وعن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ: ((إذا مات الإنسان انقطع عنه عمله إلا من ثلاثة أشياء: صدقةٌ جارية أو علمٌ ينتفع به أو ولدٍ صالحٌ يدعو له)) رواه مسلم . اور (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب انسان مرتا ہے تو اس کے سارے اعمال ختم ہو جاتے ہیں سوائے تین چیزوں کے: صدقہ جاریہ، علم جس سے فائدہ اٹھایا جائے اور نیک اولاد جو اس کے لئے دعائیں کرے۔ اسے مسلم (۱۶۳۱/۱۳، ابو عوانہ ۱۹۱/۳ ح ۴۷۰۰ واللفظ لہ بزيادة ”من“، قبل ”صدقة“) نے روایت کیا ہے۔

فقہ الحدیث: ① مرنے والے کے سارے اعمال ختم ہو جاتے ہیں لیکن اگر وہ مومن مسلمان تھا تو مذکورہ تین اعمال کا اسے مرنے کے بعد بھی فائدہ پہنچتا ہے۔ ② اس حدیث سے ثابت ہوا کہ مردہ دنیا والوں کی باتیں نہیں سنتا اور نہ کچھ دنیا میں سے دیکھتا ہے۔ یاد رہے کہ جس بات کا استثناء ثابت ہے اُس پر ایمان لانا واجب ہے مثلاً یہ ثابت ہے کہ دفن کے بعد واپس جانے والوں کے جوتوں کی آواز مرنے سناتا ہے۔ دیکھئے اضواء المصائب (۱۲۶) ③ عالم اور طالب علم کو عام لوگوں پر فضیلت حاصل ہے۔ ④ وفات کے بعد، مرنے والے کے لئے قرآن خوانی کا اہتمام یا قفل، ساتواں اور چالیسواں وغیرہ اُسے ذرہ بھر مفید نہیں ہیں، ماسوائے درج بالا تین اعمال کے لہذا اس قسم کی بدعات سے اجتناب کرنا چاہئے۔

(۲۰۴) وعنه قال قال رسول الله ﷺ: ((من نفس عن مؤمن كربة من كرب الدنيا، نفس الله عنه كربة من كرب يوم القيامة . ومن يسر على معسر يسر الله عليه في الدنيا والآخرة . ومن ستر مسلماً ستره الله في

الدنيا والآخرة . والله في عون العبد ما كان العبد في عون أخيه . ومن سلك طريقاً يلتمس فيه علماً سهل الله له به طريقاً إلى الجنة . وما اجتمع قوم في بيت من بيوت الله يتلون كتاب الله ويتدارسونه بينهم إلا نزلت عليهم السكينة و غشيتهم الرحمة و حففتهم الملائكة و ذكرهم الله فيمن عنده ومن بطأ به عمله لم يسرع به نسبه .)) رواه مسلم . اور انھی (سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص دنیا کی مصیبتوں میں سے کسی مومن کی مصیبت دور کرے گا تو اللہ قیامت کی سختیوں میں سے اس کی سختی دور فرمائے گا، جو شخص کسی تنگ دست آدمی پر آسانی کرے گا تو اللہ دنیا و آخرت میں اس کے لئے آسانی فرمائے گا، اور جو کسی مسلمان (کے عیب) پر پردہ ڈالے گا تو اللہ دنیا و آخرت میں اس (کے عیوب) پر پردہ ڈالے گا، اللہ (اس) بندے کی مدد کرتا ہے جب تک بندہ اپنے بھائی کی مدد کرتا ہے، اور جو شخص علم حاصل کرنے کے لئے اس کے راستے پر چلے گا تو اللہ اس کا جنت کی طرف راستہ آسان کر دے گا، جو لوگ بھی اللہ کے گھروں میں سے کسی گھر میں جمع ہو کر اللہ کی کتاب کی تلاوت کرتے ہیں اور آپس میں اس کا درس و تدریس جاری کرتے ہیں تو ان پر سکون نازل ہوتا ہے اور رحمت انھیں ڈھانپ لیتی ہے اور فرشتے ان پر سایہ کرتے ہیں اور اللہ اپنے پاس والوں (مقرب فرشتوں) کے سامنے ان کا ذکر کرتا ہے، اور جس کا عمل پیچھے رہ جائے تو اس کا نسب اُسے آگے نہیں لے جائے گا۔ اسے مسلم (۲۶۹۹/۳۸) نے روایت کیا ہے۔
فقہ الحدیث: ① یہ حدیث اس قدر جامع ہے کہ اگر صرف اسی پر صحیح طریقے سے عمل پیرا ہوا جائے تو دنیا امن و سلامتی کا گہوارہ بن سکتی ہے۔

- ② اسلام ہمدردی و ایثار کا درس دیتا ہے اور ایک دوسرے کے ساتھ تعاون کرنا اہل ایمان کا شیوہ ہے۔ ③ کسی کے عیوب کی پردہ پوشی درحقیقت اپنے ہی گناہوں کو چھپانا ہے۔ ④ طلب علم حصول جنت کا بہترین ذریعہ ہے، نیز اہل علم دوسروں سے افضل ہیں۔ ⑤ روز قیامت حسب و نسب نہیں بلکہ ایمان اور اعمالِ صالحہ سے ہی کامیابی ملے گی۔

حافظ زبیر علی زئی

توضیح الاحکام

خواب میں نبی کریم ﷺ کا دیدار ممکن ہے

سوال: آپ نے لکھا ہے کہ ”یادر ہے کہ اس فانی دنیا میں نبی کریم ﷺ کا دیدار ہونا کسی صحیح حدیث یا آثارِ سلف صالحین سے ثابت نہیں ہے۔ اگر اس طرح دیدار ہوتا تو صحابہ، تابعین اور تبع تابعین کو ضرور ہوتا، مگر کسی سے بھی اس کا کوئی ثبوت نہیں آیا۔ رہے اہل تصوف اور اہل خرافات کے دعوے تو علمی میدان میں ان کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔“

(ماہنامہ الحدیث: ۶۳ ص ۱۱)

اس عبارت کا کیا مطلب ہے؟ کیا خواب میں نبی ﷺ کا دیدار ناممکن ہے؟ (اعظم المبارکی)
الجواب: اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس دنیا میں عالم بیداری میں نبی ﷺ کا دیدار کسی صحیح حدیث یا آثارِ سلف صالحین سے ثابت نہیں ہے لہذا شعرانی وغیرہ قسم کے مبتدعین جو دعوے کرتے رہے ہیں، وہ سارے دعوے غلط اور باطل ہیں، علمی و تحقیقی میدان میں اُن کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ نے فرمایا: بیداری میں نبی ﷺ کی رؤیت محال (ناممکن) ہے۔ (اتخذ یرس البدع لابن باز ص ۱۸، الروای والاہلام فی سیرۃ خیر الانام لاسامۃ بن کمال ص ۹۸)
رہا عالم خواب اور نیند میں نبی ﷺ کا دیدار ہونا تو بالکل صحیح اور برحق ہے، بشرطیکہ دیدار کا دعویٰ کرنے والا ثقہ اور اہل حق میں سے ہو، اُس نے نبی ﷺ کو آپ کی صورتِ مبارکہ پر ہی دیکھا ہو اور یہ خواب دلائل شرعیہ کے خلاف نہ ہو۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ راقم الحروف نے کافی عرصہ پہلے لکھا تھا: ”رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا جاسکتا ہے بشرطیکہ آپ ﷺ کو آپ ﷺ کی اپنی صورت پر دیکھا جائے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ ﷺ کو خواب میں جو دیکھا تو یہ بالکل صحیح ہے وہ آپ ﷺ کی صورت

مبارک پہچانتے تھے۔ ان کے بعد جو بھی دیکھنے کا دعویٰ کرے گا تو اگر اس کا عقیدہ صحیح ہے تو پھر اس کے خواب کو قرآن و حدیث و ہم سلف صالحین پر پیش کیا جائے گا، ورنہ ایسے خوابوں سے دوسرے لوگوں پر جھٹ قائم کرنا صحیح نہیں ہے۔

یہ بات بالکل صحیح ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی شکل مبارک میں شیطان لعین ہرگز نہیں آسکتا مگر کسی حدیث میں یہ نہیں آیا کہ شیطان جھوٹ نہیں بول سکتا اور کسی دوسری شکل میں آکر کذب بیانی سے اسے کسی مومن اور صالح شخص کی طرف منسوب نہیں کر سکتا۔

بیداری میں دیکھنے کے دو ہی مطلب ہو سکتے ہیں: ① عہد نبوی میں جس نے آپ ﷺ کو خواب میں دیکھا تو وہ پھر بیداری میں بھی ضرور دیکھے گا لہذا یہ حدیث صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ خاص ہے۔ ② اگر اس حدیث کو عام سمجھا جائے تو پھر دیکھنے والا قیامت کے دن آپ ﷺ کو بیداری میں دیکھے گا۔“ (دیکھئے ماہنامہ الحديث: ۴۰: ۱۲-۱۳)

فی الحال تین خواب پیش خدمت ہیں، جن کی سندیں بھی صحیح ہیں اور خواب دیکھنے والے ثقہ بلکہ فوق الثقہ تھے:

۱: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی وفات کے بعد آپ کو خواب میں دیکھا۔ دیکھئے مسند احمد (۲۴۲/۱) وسندہ حسن لذاتہ (اور ماہنامہ الحديث (عدد ۱۰ ص ۱۲-۱۶) ۲: مشہور ثقہ امام ابو جعفر احمد بن اسحاق بن بہلول نے فرمایا: میں اہل عراق کے مذہب پر (یعنی تارک رفع یدین) تھا پھر میں نے نبی ﷺ کو خواب میں نماز پڑھتے ہوئے دیکھا۔ آپ پہلی تکبیر، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر رفع یدین کرتے تھے۔

(سنن الدارقطنی ۲۹۳/۱ ح ۱۱۱۲، وسندہ صحیح)

۳: حافظ الضیاء المقدسی نے فرمایا کہ میں نے حافظ عبدالغنی (بن عبدالواحد بن علی المقدسی رحمہ اللہ) کو فرماتے ہوئے سنا: میں نے نبی ﷺ کو خواب میں دیکھا، میں آپ کے پیچھے چل رہا تھا اور میرے اور آپ کے درمیان ایک دوسرا آدمی تھا۔ (سیر اعلام النبلاء ۲۱: ۶۹۶) بہت سے لوگ جھوٹے خواب اور باطل روایات بھی بیان کرتے ہیں، مثلاً محمد زکریا

دیوبندی نے لکھا ہے:

”حافظ ابو نعیمؒ، حضرت سفیان ثوریؒ سے نقل کرتے ہیں کہ میں ایک دفعہ باہر جا رہا تھا۔ میں نے ایک جوان کو دیکھا کہ جب وہ قدم اٹھاتا ہے یا رکھتا ہے تو یوں کہتا ہے: اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَ عَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ۔ میں نے اس سے پوچھا کیا کسی علمی دلیل سے تیرا یہ عمل ہے؟ (یا محض اپنی رائے سے) اس نے پوچھا تم کون ہو؟ میں نے کہا سفیان ثوریؒ..... میں نے پوچھا یہ درود کیا چیز ہے؟ اس نے کہا: میں اپنی ماں کے ساتھ حج کو گیا تھا۔ میری ماں وہیں رہ گئی (یعنی مر گئی) اس کا منہ کالا ہو گیا اور اس کا پیٹ پھول گیا جس سے مجھے یہ اندازہ ہوا کہ کوئی بہت بڑا سخت گناہ ہوا ہے۔ اس سے میں نے اللہ جل شانہ کی طرف دعا کیلئے ہاتھ اٹھائے تو میں نے دیکھا کہ تہامہ (حجاز) سے ایک ابراہیمؒ آیا اس سے ایک آدمی ظاہر ہوا۔ اس نے اپنا مبارک ہاتھ میری ماں کے منہ پر پھیرا جس سے وہ بالکل روشن ہو گیا اور پیٹ پر ہاتھ پھیرا تو ورم بالکل جاتا رہا۔ میں نے ان سے عرض کیا کہ آپ کون ہیں کہ میری اور میری ماں کی مصیبت کو آپ نے دور کیا۔ انہوں نے فرمایا کہ میں تیرا نبی محمد ﷺ ہوں میں نے عرض کیا مجھے کوئی وصیت کیجئے تو حضور ﷺ نے فرمایا کہ جب کوئی قدم رکھا کرے یا اٹھایا کرے تو اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَ عَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ۔ پڑھا کر۔“ (نزہۃ)“ (فضائل درود ص ۱۲۲-۱۲۳، تبلیغ نصاب ص ۹۳، ۷۹۴)

یہ بالکل جھوٹی حکایت ہے (چاہے اس سے خواب مراد ہو یا عالم بیداری کا واقعہ جس میں نبی ﷺ کے بارے میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ آپ نے غیر عورت کے چہرے اور پیٹ پر ہاتھ پھیرا، حالانکہ رسول اللہ ﷺ اتنے شرم و حیا والے تھے کہ آپ نے اپنی ساری زندگی میں کسی غیر عورت سے ہاتھ تک نہیں ملا یا تھا۔ یہ حکایت نزہۃ المجالس نامی کتاب میں نہیں ملی اور اگر اس کتاب میں مل بھی جائے تو بھی باطل ہے۔ عبدالرحمن صفوری (متوفی ۸۹۴ھ) کی (بے سند روایات والی) کتاب: ”نزہۃ المجالس و منتخب النفائس“ ناقابل اعتماد کتاب ہے۔ برہان الدین محدث دمشق نے اس کتاب کو پڑھنے سے منع کیا اور جلال الدین سیوطی نے اس کے مطالعے کو حرام قرار دیا۔ دیکھئے کتاب: کتب حذر منها العلماء (ج ۲ ص ۱۹)

تنبیہ: اس قسم کا ایک ضعیف و مردود واقعہ ایک مرد میت کے بارے میں ابن ابی الدنیا کی کتاب المناہات (ج ۱۱۸) میں لکھا ہوا ہے لیکن غیر عورت کے بارے میں اس طرح کا کوئی واقعہ کہیں بھی نہیں ملا اور نہ ابو نعیم کی کسی کتاب میں اس کا کوئی نام و نشان ہے۔ (۷/ ستمبر ۲۰۰۹ء)

حافظ زبیر علی زئی

سلیمان الاعمش کی ابوصالح وغیرہ سے معنعن روایات کا حکم

مشہور ثقہ راوی امام سلیمان بن مہران الاعمش الکوفی رحمہ اللہ کا مدلس ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے۔ حافظ ابوالفضل محمد بن طاہر المقدسی (صدوق) نے لکھا ہے: ”و أخبرنا أحمد بن علي الأديب: أخبرنا الحاكم أبو عبد الله إجازة: حدثنا محمد بن صالح بن هاني: حدثنا إبراهيم بن أبي طالب: حدثنا رجاء الحافظ المروزي: حدثنا النضر بن شميل قال: سمعت شعبة يقول: كفيتمكم تدليس ثلاثة: الأعمش وأبي إسحاق وقتادة“

شعبہ (بن الحجاج البصری رحمہ اللہ) نے فرمایا: تین (آدمیوں) کی تدلیس کے لئے میں تمہارے لئے کافی ہوں: اعمش، ابواسحاق اور قتادہ (مسألة التسمیہ ص ۴۷ وسندہ صحیح) اس روایت کے راویوں کا مختصر تعارف درج ذیل ہے:

- ① ابوبکر احمد بن علی بن عبد اللہ بن عمر بن خلف الشیرازی الادیب ثقہ تھے۔
(دیکھئے الحلقۃ الاولى من تاریخ نیسا بور: المنتخب من السیاق لعبد الغافر بن اسماعیل الفاری ص ۱۳۵ ترجمہ ۲۴۲)
- ② ابوعبد اللہ الحاکم النیسابوری صاحب المستدرک علی الحسن مشہور ثقہ و صدوق تھے۔
- ③ محمد بن صالح بن ہانی ثقہ تھے۔ دیکھئے المنتظم لابن جوزی (۸۶۱/۱۴) و فیات: ۳۴۰ھ)
- ④ ابراہیم بن ابی طالب النیسابوری کی حدیث کو حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح کہا۔
- ⑤ دیکھئے المستدرک (ج ۴ ص ۵۴۲ ح ۸۶۲۹) نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۵۴۷/۱۳)
- ⑥ رجاء بن المرثی المروزی السمرقندی: حافظ ثقہ تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۱۹۲۸)
- ⑦ نضر بن شميل ثقہ ثبت تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۷۱۳۵)

خلاصہ یہ ہے کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔ اس روایت سے دو باتیں ثابت ہیں:
۱: سلیمان بن مہران الاعمش، ابواسحاق السبعی اور قتادہ بن دعامہ تینوں مدلس تھے۔

۲: اعمش، ابواسحاق اور قتادہ تینوں سے شعبہ بن الحجاج کی روایت سماع پر محمول ہوتی ہے۔
امام شعبہ کے علاوہ ابوحاتم الرازی، ابن خزیمہ اور دارقطنی وغیرہم نے بھی اعمش کو
مدلس قرار دیا ہے۔ دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۷۱)

بلکہ حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”و هو يدلس و ربما دلس عن ضعيف ولا يدري به“
اور وہ تدلیس کرتے تھے اور بعض اوقات ضعیف (راوی) سے تدلیس کرتے اور اس کا پتا
نہیں چلتا تھا۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۲)

حافظ ذہبی نے مدلسین کے بارے میں ایک قاعدہ لکھا ہے:

”ثم إن كان المدلس عن شيخه ذا تدليس عن الثقات فلا بأس وإن كان ذا
تدليس عن الضعفاء فمردود“ پھر (وہاں) اگر مدلس ثقہ راویوں سے تدلیس کرتا تھا
تو کوئی حرج نہیں اور اگر وہ ضعیفاء (ضعیف راویوں) سے تدلیس کرتا تھا تو (اُس کی روایت)
مردود ہے۔ (الموطئ مع شرح سليم الهلالي: كفاية الحفظ ص ۱۹۹)

ثققات سے تدلیس والی مثال صرف سفیان بن عیینہ کی بیان کی جاتی ہے لیکن اس میں
نظر ہے، کیونکہ سفیان بن عیینہ کا غیر ثقہ (اور ثقہ مدلسین) سے بھی تدلیس کرنا ثابت ہے۔
ذہبی کے درج بالا قول سے ثابت ہوا کہ جو مدلس راوی غیر ثقہ وضعفاء سے تدلیس کرے تو
اس کی عن والی روایت مردود ہوتی ہے لہذا اعمش اور سفیان ثوری وغیرہما کی معنعن روایات
(غیر صحیحین میں) عدم سماع وعدم متابعت اور شواہد صحیحہ کی غیر موجودگی میں مردود ہیں۔
حافظ ذہبی نے اعمش کے بارے میں ایک عجیب و غریب بات لکھ دی ہے:

”.... إلا في شيوخ له أكثر عنهم: كإبراهيم وابن أبي وائل وأبي صالح
السمان فإن روايته عن هذا الصنف محمولة على الاتصال“.... سوائے ان
اساتذہ کے جن سے انھوں (اعمش) نے کثرت سے روایت بیان کی ہے، جیسے ابراہیم
(النخعي) ابو وائل (ثقیق بن سلمہ/صح) اور ابوصالح السمان تو اس قسم والوں سے ان کی
روایت اتصال (تصریح سماع) پر محمول ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۲، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۳۱۶)

حافظ ذہبی کے اس قول کے دو معنی ہو سکتے ہیں:

۱: ان مذکورہ شیوخ سے اعمش کی روایات عام طور پر (یا صحیحین میں) اتصال پر محمول ہیں، کیونکہ ان روایات میں سے اکثر میں سماع کی تصریح مل جاتی ہے۔

۲: ان مذکورہ شیوخ سے اعمش کی تمام روایات اتصال پر محمول ہیں۔ اگر اس سے دوسرا معنی مراد لیا جائے تو کئی لحاظ سے یہ غلط ہے، اس کے غلط اور مردود ہونے کے سولہ (۱۶) دلائل درج ذیل ہیں:

(۱) امام سفیان بن سعید الثوری رحمہ اللہ نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا: ”حدیث الأعمش عن أبي صالح: الإمام ضامن، لا أراه سمعه من أبي صالح“ اعمش کی ابوصالح سے الامام ضامن والی حدیث، میں نہیں سمجھتا کہ انھوں نے اسے ابوصالح سے سنا ہے۔ (تقدم الجرح والتعديل ص ۸۲ وسندہ صحیح)

ایک اور روایت میں ہے کہ سفیان ثوری نے فرمایا: ”ثنا سليمان هو الأعمش عن أبي صالح ولا أراه سمعه منه...“ (السنن الكبرى للبيهقي ۱۲۷/۳، وسندہ حسن) معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری حافظ ذہبی کا مذکورہ قاعدہ نہیں مانتے تھے۔

(۲) حاکم نیشاپوری نے ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”لم يسمع هذا الحديث الأعمش من أبي صالح“ اعمش نے ابوصالح سے یہ حدیث نہیں سنی۔

(معرفة علوم الحديث ص ۳۵)

(۳) بیہقی نے فرمایا: ”و هذا الحديث لم يسمعه الأعمش باليقين من أبي صالح...“ اور یہ حدیث اعمش نے یقیناً ابوصالح سے نہیں سنی۔ (السنن الكبرى ۴۳۰/۱)

(۴) اعمش عن أبي صالح کی سند والی ایک روایت کے بارے میں ابوالفضل محمد بن ابی الحسین احمد بن محمد بن عمار الہروی الشہید (متوفی ۳۱۷ھ) نے فرمایا:

”و الأعمش كان صاحب تدليس فربما أخذ عن غير الثقات“

اور اعمش تدلیس کرنے والے تھے، وہ بعض اوقات غیر ثقہ سے روایت لیتے (یعنی تدلیس)

- کرتے) تھے۔ (علل الاحادیث فی کتاب الصحیح لمسلم بن الحجاج ص ۱۳۸ ج ۳۵)
- ۵) اعمش عن ابی صالح کی سند والی ایک روایت کے بارے میں حافظ ابن القطان الفاسی المغربی نے کہا: ”و معنعن الأعمش عرضة لتبیین الإنقطاع فإنه مدلس“ اور اعمش کی عن والی روایت انقطاع کا نشانہ ہے کیونکہ وہ مدلس تھے۔
- (بیان الوہم والایہام ج ۲ ص ۴۳۵ ج ۴۴۱)
- ۶) طحاوی نے اعمش عن ابی صالح والی روایت پر تدلیس کا اعتراض نقل کیا اور پھر ضعیف سند سے سماع کی تصریح سے استدلال کیا۔ دیکھئے مشکل الآثار (ج ۵ ص ۴۳۴ ج ۲۱۹۲)
- ۷) دارقطنی نے الأعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں کہا: ”و لعل الأعمش دلّسه عن حبيب و أظهر اسمه مرة، واللّٰهُ أعلم“ اور شاید اعمش نے حبیب (بن ابی ثابت) سے تدلیس کی اور ایک دفعہ اس کا نام ظاہر کر دیا۔ واللّٰہ اعلم (العلل الواردة ج ۱ ص ۹۵ ج ۱۸۸۸)
- ۸) اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں علامہ نووی نے کہا: ”والأعمش مدلس والمدلس إذا قال عن لا يحتاج به إلا إذا ثبت السماع من جهة أخرى....“ اور اعمش مدلس تھے اور مدلس اگر عن سے روایت کریں تو وہ حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے....
- (شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۷۲ ج ۱۰۹، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۱۹)
- ۹) امام ابن خزیمہ نے اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا: اسے اعمش نے ابو صالح سے سنا ہے اور اس میں تدلیس نہیں کی اور ابو سعید (الحدری رضی اللہ عنہ) کی حدیث اس سند کے ساتھ صحیح ہے، اس میں کوئی شک نہیں ہے۔
- (دیکھئے کتاب التوحید ص ۱۰۹ ج ۱۶۰)
- معلوم ہو کہ امام ابن خزیمہ بھی اعمش عن ابی صالح کی تدلیس کے قائل تھے۔
- ۱۰) حافظ ابن حبان البستی نے فرمایا: وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں ہم ان کی صرف ان

روایات سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں مثلاً سفیان ثوری،
اعمش اور ابواسحاق وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے.... الخ

(الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰، نیز دیکھئے میری کتاب علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۶)

حافظ ابن حبان کے اس قول سے معلوم ہوا کہ وہ سفیان ثوری اور اعمش کو طبقہ ثانیہ
میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے۔

۱۱) اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں محدث بزار نے کہا: ”هذا
الحديث كلامه منكر، ولعل الأعمش أخذه من غير ثقة فدلسه فصار ظاهر سند
الصحة و ليس للحديث عندي أصل“ اور یہ حدیث: اس کا کلام منکر ہے، اور ہو سکتا
ہے کہ اعمش نے اسے غیر ثقہ سے لے کر تدلیس کر دی ہو تو ظاہراً اس کی سند صحیح بن گئی اور
میرے نزدیک اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (فتح الباری ج ۸ ص ۲۶۲ تحت ج ۵ ص ۷۵۰)

حافظ ابن حجر نے اعمش سے ابوصالح کی روایت مذکورہ میں سماع کی تصریح ثابت کر دی لیکن
بزار کے مذکورہ قاعدے کو غلط قرار نہیں دیا، جو ان کی رضامندی کی دلیل ہے۔

۱۲) حافظ ابن الجوزی نے اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا:
”هذا حديث لا يصح...“ یہ حدیث صحیح نہیں ہے... (العلل المتناہیہ ج ۱ ص ۴۳۷ ج ۳ ص ۷۳۶)

۱۳) اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں امام علی بن المدینی نے فرمایا:
اس بارے میں ابوصالح عن ابی ہریرہ والی حدیث ثابت نہیں ہے اور ابوصالح عن عائشہ والی
حدیث بھی ثابت نہیں ہے۔ (الجامع للترمذی: ۲۰۷۷ وسندہ صحیح)

تنبیہ: ابوصالح عن عائشہ والی حدیث مذکور حسن لذاتہ ہونے کی وجہ سے صحیح ہے۔
یہ تیرہ (۱۳) اقوال تو اعمش عن ابی صالح کے بارے میں تھے۔

۱۴) اعمش نے ابراہیم نخعی سے ایک روایت عن کے ساتھ بیان کی جس کے بارے میں
امام عبدالرحمن بن مہدی نے فرمایا: ”هذا من ضعيف حديث الأعمش“ یہ اعمش کی
ضعیف حدیثوں میں سے ہے۔ (کتاب العلل للامام احمد ج ۱ ص ۴۱۳ ت ۴۵ و ۲۸ وسندہ صحیح)

اگر کوئی کہے کہ اس میں وجہ ضعف انقطاع ہے تو عرض ہے کہ پھر یہ کہنا چاہئے تھا:

”هذا من ضعيف حديث إبراهيم النخعي“

لہذا وجہ ضعف کو انقطاع بنانا غلط ہے اور صحیح یہ ہے کہ اس میں اعمش کے سماع کی تصریح نہیں

لہذا اسے اُن کی عن سے بیان کردہ ضعیف روایات میں شمار کیا گیا ہے۔

اعمش عن ابراہیم النخعی والی ایک روایت کے بارے میں سفیان (ثوری) نے فرمایا:

اعمش نے (نماز میں) ہنسنے کے بارے میں ابراہیم والی حدیث نہیں سنی۔

(کتاب العلل للامام احمد ۲/۶۷۹ ت ۱۵۶۹، وسندہ صحیح، تقدمية الجرح والتعديل ص ۷۲ وسندہ صحیح)

۱۵) اعمش عن ابی وائل والی ایک روایت کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا:

نہ اسے ہشیم نے اعمش سے سنا ہے اور نہ اعمش نے اسے ابو وائل سے سنا ہے۔

(کتاب العلل ۲/۲۵۲ ت ۲۱۵۵)

۱۶) اعمش عن ابی وائل والی ایک روایت کے بارے میں ابو زرعة الرازی نے فرمایا:

”الأعمش ربما دلس“ اعمش بعض اوقات تدلیس کرتے تھے۔

(علل الحديث لابن ابی حاتم ۱۴/۹)

جمہور محدثین کے ان اقوال سے معلوم ہوا کہ حافظ ذہبی کا اعمش کے بارے میں

میزان الاعتدال میں مذکورہ قاعدہ غلط اور مردود ہے۔

اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے:

”اس روایت میں ایک راوی امام اعمش ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس

ہیں اور مدلس راوی جب عن: سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“

(واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

خلاصۃ التحقيق: صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ سلیمان الاعمش کی ہر معنعن روایت،

چاہے وہ ابو صالح، ابراہیم نخعی یا ابو وائل سے ہو یا کسی بھی راوی سے ہو، اگر سماع کی تصریح یا

معتبر متابعت و معتبر شہادہ نہ ہو تو ضعیف ہوتی ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۱۷/اگست ۲۰۰۹ء)

محمد زبیر صادق آبادی

آل دیو بندی اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں!

(قسط نمبر ۷)

۵۶ مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ کے متعلق ایک دیوبندی امجد سعید نے لکھا ہے:

”گوندلوی صاحب کو چاہئے تھا کہ جب انہوں نے ابن خزیمہ کا حوالہ پیش کیا ہے تو ساتھ ہی اس روایت کے آخری الفاظ بھی ذکر کر دیتے تاکہ لوگوں کو پتہ چل جاتا کہ یہ قول رسول ﷺ نہیں، بلکہ قول صحابیؓ ہے۔ جان بوجھ کر قول صحابیؓ کو قول رسول ﷺ بنانا کفر ہے۔“ (سیف خفی ص ۱۶۴)

امجد سعید دیوبندی نے اپنی اسی کتاب میں ایک اور جگہ یوں لکھا ہے:

”دیکھئے یہ بنیادی بات سمجھ لیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا قول حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتا ہے۔“ (سیف خفی ص ۱۹۱)

اب دیکھئے امجد سعید دیوبندی ایک جگہ کہہ رہا ہے کہ قول صحابی رضی اللہ عنہ کو قول رسول ﷺ بنانا کفر ہے جبکہ دوسری جگہ خود ہی کہہ رہا ہے کہ قول صحابی رضی اللہ عنہ، حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتا ہے۔ اگر کوئی دیوبندی کہے کہ عمل کرنے کے اعتبار سے تو قول صحابی رضی اللہ عنہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتا ہے لیکن قول صحابی رضی اللہ عنہ کو قول رسول ﷺ بنانا کفر ہے۔

تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا تھا:

”رسول اقدس ﷺ نے فرمایا ”لا جمعة إلا بخطبة“

(تجلیات صفحہ ۳۷ ص ۲۶۳، صلاة الرسول پر ایک نظر ص ۱۷، مجموعہ رسائل ج ۲ ص ۱۶۹)

اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے اوکاڑوی کی اس نقل کردہ روایت کے متعلق لکھا تھا: ”حالانکہ ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث مرفوع کسی کتاب میں بھی نہیں ہے:

والمتهم به الأوكاروي وهو الذي وضعه اس حدیث کو گھڑنے میں اوکاڑوی متہم

ہے۔“ (امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۱۸)

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے اس اعتراض کے جواب میں ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک تابعی کی طرف منسوب قول کو پیش کر کے لکھا ہے: ”جب باصول محدثین کے نزدیک یہ حدیث مرفوع مرسل ہوئی حکماً تو اس کا ترجمہ یہی ہوگا کہ آپؐ نے فرمایا خطبہ کے بغیر جمعہ نہیں ہوتا۔“ (تجلیات صفحہ ۴۳ ص ۲۳۴)

اب دیکھئے! صحابی تو کیا اگر تابعی کا قول بھی ماسٹر امین اوکاڑوی کے مفاد میں ہو تو اسے حکماً مرفوع حدیث کہہ کر قول رسول ﷺ بنا دینا۔ اوکاڑوی کے بانئیں ہاتھ کا کھیل تھا۔ اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین اوکاڑوی اور خود امجد سعید دیوبندی نے کفریہ اصول لکھا ہے یا پھر امجد سعید دیوبندی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

تنبیہ: مشہور محدث امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ سے یہی حدیث نقل کی ہے اور آخری الفاظ جن پر امجد سعید دیوبندی کو اعتراض ہے نقل ہی نہیں کئے۔ دیکھئے صحیح ابن حبان (۱۳۹/۳، ۱۴۰، ۱۴۱ ج ۸۶) (۱۷۸۶)

تو کیا امجد سعید دیوبندی کا فتویٰ امام ابن حبان رحمہ اللہ پر بھی چسپاں کیا جائے گا؟
۵۷ اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے فرضی مکالمہ میں اہل حدیث سے مخاطب ہو کر لکھا ہے:
”اس سے پہلی گفتگو میں جو آپ نے علماء کو غیر معتبر اور غیر نبی کہہ کر ٹھوکریں ماری ہیں، جھوٹا سمجھ کر ہی ایسا کیا ہے۔ اگر سچے ہوتے تو آپ انہیں کیوں چھوڑتے۔“

(تحفہ اہل حدیث حصہ دوم ص ۱۶)

یہاں تو اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے ایک ایسا اصول لکھ دیا ہے جس کی رو سے آل دیوبند کے اکابر بھی جھوٹے قرار پائیں گے۔

مثلاً امجد سعید دیوبندی نے ملا جیون خنی جو کہ اصول فقہ خنی کی سب سے مشہور کتاب نور الانوار کے مصنف تھے، کے متعلق لکھا ہے: ”اور ویسے بھی ملا جیون کا حوالہ ہمارے لئے حجت نہیں کیونکہ دین کا دار و مدار دلائل پر ہے شخصیات پر نہیں۔“ (سیف خنی ص ۱۱۰)

نیز دیکھئے احسن الکلام (ج ۱ ص ۱۴۷) دوسرا نسخہ (ص ۱۸۵)
سرفراز صفدر نے آل دیوبند کے پیرومرشد حاجی امداد اللہ کا قول رد کرتے ہوئے لکھا ہے:
”پھر حاجی صاحب کسی شرعی دلیل کا نام نہیں ہے۔ لہذا حاجی صاحب کا ذکر کرنا سوالات
شرعیہ میں بے جا ہے (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۹۸)“ (راہ سنت ص ۱۶۶)
سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”علامہ شامی فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام
صاحب اور صاحبین کے اقوال چھوڑ کر امام زفر کے اقوال لیے ہیں ج ۱ ص ۶۶“
(الکلام المفید ص ۳۳۶)
اکابر کے بارے میں امجد سعید دیوبندی نے اپنے ”امام“ سرفراز صفدر کا قول یوں نقل کیا
ہے: ”ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح، حسن، جید اور قوی کہنا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ ان کے
کہنے سے کوئی کذاب و دجال مجہول و مستور راوی ثقہ ہو سکتا ہے۔ (احسن الکلام ج ۱ ص ۱۶۱)“
(سیف حنفی ص ۱۵۲، نیز دیکھئے احسن الکلام ج ۲ ص ۱۰۵، دوسرا نسخہ ۱۱۶/۲)
اس طرح کی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے الحديث
حضر ۶۲ ص ۱۵ پر مضمون ”دیوبندی بنام دیوبندی“ جس میں آل دیوبند کے بہت سے اقوال
باحوالہ پیش کر دیئے ہیں۔ اب ظاہر ہے ان متضاد اقوال میں سے ہر قول کو تو آل دیوبند قبول
نہیں کر سکتے۔

اب آل دیوبند ہی بتائیں! کہ انھوں نے خصوصاً حاجی امداد اللہ اور ملا جیون کو جھوٹا
سمجھ کر چھوڑا ہے یا پھر اسماعیل جھنگوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟
آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”چنانچہ بہت سے فقہاء حنفیہ نے اسی
بناء پر امام ابوحنیفہ کے قول کو ترک کر کے دوسرے ائمہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے، مثلاً انگور کی
شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابوحنیفہ کے نزدیک
قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہ نے اس مسئلے میں امام ابوحنیفہ کے
قول کو چھوڑ کر جمہور کا قول اختیار کیا ہے، اسی طرح مزارعت امام ابوحنیفہ کے نزدیک ناجائز

ہے، لیکن فقہاء حنفیہ نے امام صاحب کے مسلک کو چھوڑ کر متناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے، اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہاء حنفیہ امام صاحب کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہاء نے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابوحنیفہ کے قول کی مخالفت کی ہے،...

(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۷، ۱۰۸)

۵۸) اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے اہل حدیث سے مخاطب ہو کر لکھا ہے:

”سعودیہ والے تمہارے ہیں یا ہمارے ہیں۔“

پھر اپنے اسی دعویٰ پر ایک دلیل یوں نقل کی ہے کہ ”تفسیر عثمانی مولانا علامہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی کی تفسیر ہے۔ شاہ فہد نے چھاپ کر پوری دنیا میں تقسیم کی ہے۔ اگر تمہارے ہیں تو تمہاری تفسیر تقسیم کرتے۔ دیوبندیوں کی تفسیر کبھی تقسیم نہ کرتے۔“

(تحفہ اہل حدیث ص ۸۴ حصہ اول)

اسماعیل جھنگوی کے اس اصول کو باطل ثابت کرنے کے لئے اہل حدیث عالم مولانا محمد داؤد ارشد حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”الجواب:- اولاً:- علماء اہل حدیث کی متعدد کتب کو آل سعود نے شائع کیا اور لاکھوں کی تعداد میں مفت تقسیم کیا اگر ان کی فہرست بنائی جائے تو بات لمبی ہو جائے گی۔ صرف اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ حافظ صلاح الدین یوسف حفظہ اللہ تعالیٰ کی تفسیر احسن البیان کو سعودی عرب والوں نے لکھوا کر لاکھوں کی تعداد میں مفت تقسیم کیا ہے۔

ثانیاً:- بلاشبہ سعودی عرب والوں نے تفسیر عثمانی کو شائع کیا۔ مگر جب علماء اہل حدیث کی طرف سے وضاحت کی گئی کہ اس تفسیر میں بعض شدید قسم کے غلط و باطل عقائد ہیں بالخصوص صفات باری تعالیٰ میں تاویل و تحریف کی گئی ہے اور اس کے شروع میں ہی لکھا ہے کہ ”اس آیت شریفہ سے معلوم ہوا کہ اس ذات پاک کے سوا کسی سے حقیقت میں مدد مانگنی بالکل ناجائز ہے ہاں اگر کسی مقبول بندہ کو محض واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل سمجھ کر استعانت

ظاہری اس سے کرے تو یہ جائز ہے کہ یہ استعانت درحقیقت حق تعالیٰ ہی سے استعانت ہے۔“ (تفسیر عثمانی ص ۲)

اس عبارت میں غیر اللہ سے استعانت کو جائز و صحیح کہا گیا ہے جو شرک کا چور دروازہ ہے۔ الغرض اس وضاحت کے بعد سعودی عرب والوں نے تفسیر عثمانی کی تقسیم بند کردی۔ اب اگر اس کی اشاعت سعودیہ والوں سے کرا دو تو ہم مان جائیں گے۔ مگر یہ کبھی بھی ممکن نہیں۔ ان شاء اللہ“ (تحفہ حقیقہ ص ۲۶۷ تا ۲۶۸)

اب دیوبندی بتائیں! کیا سعودیہ والے اہل حدیث کے ساتھ ہیں یا پھر اسماعیل جھنگوی اصول بنانے میں جھوٹا ہے؟

نیز سرفراز صفدر دیوبندی نے ایک بریلوی مفتی سے مخاطب ہو کر لکھا ہے:
”مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ دیوبندی بڑے سچے سنی ہیں اور نجدی علماء بعض تو حنبلی ہیں اور بعض غیر مقلد ہیں وہ اس مسلک کے اعتبار سے ہمارے بھائی کیسے ہوئے؟“

(باب جنت ص ۱۹۴)

آل دیوبند کے ”شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی کے ترجمہ قرآن پر سعودی عرب میں پابندی ہے، اس کا اعتراف آل دیوبند نے خود بھی کر رکھا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے دیوبندیوں کی کتاب: غیر مقلدین کیا ہیں (ج ۱ ص ۱۷)
اسعد مدنی دیوبندی نے کہا: ”اس وقت مملکت سعودیہ سے علمائے دیوبند سے متعلق جس طرح کے غلط اور بے بنیاد مواد پوری دنیا میں پھیلانے جا رہے ہیں اسے دیکھ کر اب ہمارا یہی احساس ہے دانستہ یا نادانستہ طور پر مملکت علمائے دیوبند کے خلاف اس غلط مہم میں شریک کار ہے، بلکہ سرپرستی کر رہی ہے جس سے بیزاری اور نفرت کئے بغیر ہم نہیں رہ سکتے“
(غیر مقلدین کیا ہیں ج ۱ ص ۳۷)

۵۹) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک اہل حدیث عالم عبدالرحمن شاہین حفظہ اللہ کے متعلق لکھا ہے: ”شاہین صاحب نے اگرچہ دعویٰ کیا ہے کہ خلفائے راشدین اور عشرہ

مبشرہ سے بھی رفع یدین کی احادیث ہیں لیکن ان کو پیچھے ہٹا کر پہلے نمبر پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث سولہ کتابوں کے حوالہ سے پیش کی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضور ﷺ کے زمانہ میں اصغر القوم تھے (بخاری ج ۱/ ص ۱۷) رسول اقدس ﷺ تو مہاجرین و انصار کو آگے کرنے کا حکم دیتے ہیں مگر یہ (شاہین صاحب) ان کے بچوں کو ان سے آگے کر کے حدیث رسول کی مخالفت سے ابتداء کر رہے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۸۷۸)

جبکہ دوسری طرف انوار خورشید دیوبندی کا بھی دعویٰ ہے کہ ”ایک بھی صحیح حدیث سے حضرات خلفاء راشدین کا رفع یدین کرنا ثابت نہیں جب کہ صحیح احادیث سے ان حضرات کا رفع یدین نہ کرنا ثابت ہے“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۲۲۳)

لیکن اس غلط دعوے کے باوجود انوار خورشید دیوبندی نے بھی حدیث اور اہل حدیث کے صفحہ ۳۹۰ تا ۳۹۲ پر پہلی چاروں روایات ترک رفع یدین کے ثبوت کے لئے سیدنا عبداللہ بن عمرؓ سے ہی نقل کی ہیں۔

اور انوار خورشید دیوبندی کی کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مولانا انوار خورشید صاحب مدظلہ نے اردو خوان حضرات کو اس جھوٹے پروپیگنڈے سے بچانے کے لئے ایک کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ نامی تحریر فرمائی۔ اس کتاب کو اللہ تعالیٰ نے عجیب قبولیت عطا فرمائی۔ چند سالوں میں اس کے کئی ایڈیشن ہاتھوں ہاتھ نکل گئے۔“ (تجلیات صفحہ ۷ ص ۳۰۴، ۳۰۵)

اوکاڑوی نے حدیث اور اہل حدیث کتاب کے متعلق مزید لکھا ہے: ”احادیث مقدسہ کے اس حسین گلدستہ کے شائع ہونے پر سب سے زیادہ تکلیف اور بوکھلاہٹ نام نہاد فرقہ اہل حدیث کو ہوئی“ (تجلیات صفحہ ۷ ص ۳۰۵)

اور ترک قراءت خلف الامام کے لئے انوار خورشید دیوبندی نے حدیث اور اہل حدیث کتاب کے صفحہ ۳۰۵ پر سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث پہلے نقل کی ہے اور خلیفہ راشد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث بعد میں نقل کی ہے۔ اور اسی طرح خلیفہ راشد

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث بھی سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے بعد میں نقل کی ہے جبکہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے:

”حضرت انسؓ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نابالغ تھے اور کچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔“

مزید کہا: ”حضرت انسؓ نے اپنی بچپن میں جو کام کیا بچوں کے ساتھ وہ روایت کیا، لیکن جب وہ بڑے ہو گئے تو صحابہ و تابعین ان کے بچپن کی عادت سے بیزار تھے۔“

(حاشیہ تفہیم البخاری علی صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۷۰ / بچپن کی جگہ بچے چھپ گیا ہے)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق انوار خورشید دیوبندی نے بچے کو آگے کر دیا ہے اور خلفاء راشدین کو پیچھے کر دیا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی مخالفت کی ہے۔

اب دیوبندی بتائیں! کیا انوار خورشید نے ایسے ہی کیا ہے یا پھر ماسٹر امین الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟!

۶۰) آل دیوبند کا ایک خود ساختہ اصول یہ بھی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے کسی مسئلہ کے متعلق سوال کر لے تو آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصول کے مطابق سوال کو اعتراض بنا لیتے ہیں اور جواب کی طرف توجہ نہیں کرتے۔

انوار خورشید دیوبندی نے بحوالہ نسائی (ج ۱ ص ۲۱۸) لکھا ہے: ”حضرت طلحہ بن عبد اللہ بن عوف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز جنازہ پڑھی تو آپ نے سورہ فاتحہ اور دوسری سورہ جہراً پڑھیں حتیٰ کہ آپ نے ہمیں سنایا آپ جب نماز سے فارغ ہوئے تو میں نے آپ کا ہاتھ پکڑ کر اس بارے میں سوال کیا آپ نے فرمایا یہ سنت اور حق ہے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۸۶۸)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے عمل اور وضاحت کے باوجود ایک دیوبندی امجد سعید نے لکھا ہے:

”نماز جنازہ میں قرأت بالجہر بدعت ہے۔“ (سیف حنفی ص ۲۶۴)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس صحیح حدیث پر عمل کرنے سے انکار کرتے ہوئے انوار خورشید

دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت طلحہ بن عبد اللہ کا آپ سے اس طرح سوال کرنا بتلارہا ہے کہ ان کے نزدیک یہ ایک نئی اور عجیب بات تھی جو رواج کے بالکل خلاف تھی جس کا بالکل اُتہ پتہ نہ تھا۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۸۷۳)

اسی حدیث پر عمل کرنے سے انکار کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ابن عباس کے قول کا متن بخاری نے مکمل نقل نہیں کیا۔ نسائی نے نقل کیا ہے کہ جب ابن عباسؓ نے فاتحہ پڑھی تو قاضی صاحب نے ہاتھ پکڑ کر پوچھا یہ کیا؟ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ بات صحابہ و تابعین میں کسی کو معلوم نہ تھی کہ جنازہ میں فاتحہ پڑھی جاتی ہے۔ کیونکہ سوال ہمیشہ غیر معروف بات پر ہوتا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۳۱، ۲۳۲)

آل دیوبند نے رفع یدین کی حدیث پر عمل نہ کرنے کے لئے بھی سوال کو بنیاد بنایا ہے۔ انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو رفع یدین کرتے دیکھ کر حضرت سالمؓ اور قاضی محارب بن دثارؓ کا اعتراض کرنا۔

حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت سالم بن عبد اللہ بن عمرؓ کو یہ بیان کرتے ہوئے سنا کہ انہوں نے اپنے والد (حضرت عبد اللہ بن عمرؓ) کو دیکھا کہ انہوں نے رفع یدین کیا، تکبیر تحریمہ کہتے وقت اور رکوع میں جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت میں نے اُن سے اس کے متعلق سوال کر دیا۔ انہوں نے بتلایا کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو ایسا کرتے ہوئے دیکھا تھا۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۴۰۸)

[تنبیہ: مذکورہ روایت موضوع ہے لیکن چونکہ آل دیوبند نے اسے حجت سمجھا ہے اس لئے سند پر بحث نظر انداز کر دی ہے۔]

انوار خورشید دیوبندی نے اس روایت کو صحیح سمجھتے ہوئے اس پر عمل کرنے سے انکار کرتے ہوئے لکھا ہے: ”مدینہ منورہ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو رفع یدین کرتے دیکھ کر ان کے صاحبزادے حضرت سالمؓ کا سوال کرنا اور قاضی محارب بن دثارؓ کا یہ کہنا ”ما ہذا“ یہ کیا ہے، یہ بتلارہا ہے کہ اس زمانے میں مدینہ طیبہ میں عام صحابہ و تابعین رفع یدین نہیں

کرتے تھے ورنہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ رفع یدین کرتے دیکھ کر ان کے صاحبزادے اور ان کے شاگرد اس استعجاب سے سوال نہ کرتے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۴۲۲)
انوار خورشید دیوبندی نے سوال کو اعتراض بنالیا اور جواب کی کوئی پروا نہیں کی۔
ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی بلا دلیل لکھا ہے: ”بہر حال حج کے موقع پر ان سات شخصوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ رفع یدین کرتے دیکھا تو ان میں سے حضرت سالم مدنی اور حضرت محارب بن دثار قاضی کوفہ نے سوال کر دیا: ماہذا؟ (مسند احمد ص ۴۵، ج ۲، ص ۱۴۵، ج ۲)
ظاہر ہے کہ ساری نماز میں رفع یدین بوقت رکوع اور بوقت قیام رکعت سوم انوکھی بات دیکھی۔ اسی لئے اس کا سوال کیا، اس سے صاف معلوم ہوا کہ اس وقت رفع یدین کا بالکل رواج نہ تھا“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۲۶۶)

سیدنا عبداللہ بن عمرؓ کے متعلق انوار خورشید نے ایک اور جگہ لکھا ہے:
”انتہائی متبع سنت صحابی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۸۷۴)
اس کے باوجود انوار خورشید اور ماسٹر امین کو نہ تو سیدنا عبداللہ بن عمرؓ کے عمل کی کوئی پروا ہے اور نہ ان کے اس قول کی کوئی پروا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو ایسا کرتے دیکھا تھا۔ اگر پروا ہے تو رواج کی پروا ہے۔
مذکورہ دیوبندیوں کے خود ساختہ اصول کے باطل ہونے کے لئے تو اتنا ہی کافی تھا کہ انوار خورشید کی نقل کردہ روایت میں سیدنا سالم رحمہ اللہ نے تکبیر تحریمہ کی رفع یدین کے متعلق بھی سوال کیا ہے۔ تو کیا تکبیر تحریمہ کی رفع یدین بھی انوکھی بات تھی؟
نیز خود سیدنا سالم رحمہ اللہ بھی رفع یدین کی حدیث پر عمل کرتے تھے۔
تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۹ ص ۳۸

صحیح بخاری کی ایک روایت سے بھی آل دیوبند کا خود ساختہ اصول باطل ثابت ہوتا ہے۔
امام مکرمہ رحمہ اللہ کا بیان ہے ”کہ میں نے مکہ میں ایک شیخ کے پیچھے نماز پڑھی، انھوں نے (تمام نماز میں) بائیس تکبیریں کہیں اس پر میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا کہ یہ

شخص بالکل احمق معلوم ہوتا ہے، لیکن ابن عباسؓ نے فرمایا تمھاری ماں تمھیں روئے۔
ابوالقاسم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنت ہے، ”تفہیم البخاری ج ۱ ص ۳۹۴، ترجمہ ظہور الباری دیوبندی)
آل دیوبند کے باطل اصول کے مطابق تو نماز میں بائیس تکبیریں پر بھی اعتراض ہوتا ہے
اور آل دیوبند کے خود ساختہ اصول کے مطابق یہ کہا جاسکتا ہے کہ عکرمہ تابعی کا سوال کرنا یہ
بتلا رہا ہے کہ بائیس تکبیریں ان کے نزدیک بالکل نئی بات تھی جسکا بالکل اتنا پتہ نہ تھا اور عام
صحابہ و تابعین نماز میں بائیس تکبیریں نہیں کہتے تھے۔ لیکن آل دیوبند کا عمل بھی چونکہ بائیس
تکبیریں کہنے کا ہے اس لئے اس حدیث سے آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصول کے مطابق
استدلال ہرگز نہیں کریں گے۔

اب آل دیوبند کی کتابوں سے آل دیوبند کا اصول باطل ثابت کر دیتے ہیں۔
انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت علقمہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت
عبداللہ بن مسعودؓ کے پیچھے نماز پڑھی تو انہوں نے رکوع میں جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے
وقت رفع یدین نہیں کیا۔ میں نے پوچھا کہ آپ رفع یدین کیوں نہیں کرتے...“ الخ

(حدیث اور اہل حدیث ص ۴۰۴)

اب دیکھئے! علقمہ رحمہ اللہ نے سیدنا عبداللہ بن مسعودؓ سے سوال کیا ہے اور آل دیوبند
کے اصول کے مطابق یہ عین اعتراض ہے لہذا آل دیوبند کے اصول کے مطابق ثابت ہوا
کہ سیدنا عبداللہ بن مسعودؓ کے دور میں سب لوگ رفع یدین کرتے تھے اور علقمہ رحمہ اللہ
جن کے متعلق انوار خورشید نے لکھا ہے: ”حضرت علقمہ بن قیسؓ جن سے صحابہ کرام مسائل
پوچھتے تھے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۴۲۰)

علقمہ نے سیدنا عبداللہ بن مسعودؓ پر اعتراض کیا اور آل دیوبند کے اصول کے
مطابق تابعی جب صحابی پر اعتراض کرے تو صحابی کے فعل اور قول کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے
خواہ وہ اپنے فعل کو رسول اللہ ﷺ کی طرف ہی منسوب کرے جیسا کہ انھوں نے سیدنا
عبداللہ بن عمرؓ اور سیدنا عبداللہ بن عباسؓ کے فعل اور جواب کو نظر انداز کیا ہے۔

البتہ ہمارے نزدیک آل دیوبند کا اصول ہی باطل ہے اور انوار خورشید کی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں نقل کردہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے۔

اب دیوبندی ہی اپنے خود ساختہ اصولوں کے مطابق بتائیں! کیا سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ترک رفع یدین ایک انوکھی بات تھی اور عام صحابہ و تابعین ترک رفع یدین کو جانتے ہی نہ تھے یا پھر آل دیوبند کا اصول ہی باطل ہے۔

نیز ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ اور اوزاعی مکہ کی غلہ منڈی میں ایک دوسرے سے ملے، امام اوزاعی نے امام ابوحنیفہ سے کہا: (اے کوفین) تم کو کیا ہوا کہ نماز میں رکوع میں جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع یدین نہیں کرتے،“

(تجلیات صفحہ ۲ ص ۴۷۹)

آل دیوبند کے خود ساختہ اصول کے مطابق مکہ المکرمہ میں امام ابوحنیفہ کے دور میں سب لوگ رفع یدین کرتے تھے اور ترک رفع یدین کا بالکل رواج نہیں تھا۔

اسی لئے تو امام ابوحنیفہ پر اعتراض ہوا۔

اب آل دیوبند ہی بتائیں! بات ایسے ہی ہے یا پھر آل دیوبند کا خود ساختہ اصول باطل ہے؟

ہر نماز کے آخری تشہد میں تورک

نماز ایک رکعت ہو، دو رکعت ہو، تین رکعت ہو یا چار رکعت وغیرہ، ہر نماز کے آخری تشہد (جس کے آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے) میں تورک کرنا چاہئے۔

دلیل کے لئے دیکھئے منشی ابن الجارود (۱۹۲، وسندہ صحیح) اور صحیح بخاری (۸۲۷)

اگر نماز صرف دو رکعتوں والی ہو (مثلاً نماز فجر) تو اُس کے آخر (تشہد) میں تورک نہ کرنا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے بلکہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے دو رکعتیں پڑھیں اور پھر تورک کیا۔ دیکھئے نور العینین (طبع جدید ص ۲۰۴)

حافظ زبیر علی زئی

ترکِ رفعِ یدین کی سب روایات ضعیف و مردود ہیں

اس مضمون میں وہ ضعیف، مردود، موضوع اور بے اصل روایات مع رد اور تارکین کے شبہات کے جوابات پیش خدمت ہیں، جنہیں بعض لوگ ترکِ رفعِ یدین یا منسوخیتِ رفعِ یدین وغیرہ کے لئے پیش کرتے رہتے ہیں:

(۱) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت:

علقہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) عبداللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز نہ پڑھاؤں؟ پھر انھوں نے نماز پڑھی اور دونوں ہاتھ نہیں اٹھائے سوائے پہلی دفعہ کے۔ (سنن ترمذی وقال: ”حدیث حسن، لکن لا بن حزم وقال: ”إن هذا الخبر صحيح“ سنن ابی داود) دیکھئے میری کتاب: نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین (ص ۱۲۹، ۱۳۰)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: امام شافعی وغیرہ جمہور محدثین نے اسے غیر ثابت و ضعیف وغیرہ قرار دیا ہے۔ دیکھئے کتاب الام (۲۰۱/۷) علل الحدیث لابن ابی حاتم (ج ۲۵۸) سنن الترمذی (۲۵۶) اور التمهید لابن عبد البر (۲۲۰/۳) وغیرہ

دوم: اس کے راوی امام سفیان ثوری رحمہ اللہ ثقہ ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے۔

دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (ج ۲ ص ۲۲۵) اور کتب المدلسین

یہ روایت عن سے ہے اور کسی سند میں سماع کی تصریح نہیں ہے۔

أصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس راوی کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

دیکھئے کتاب الرسالہ للإمام الشافعی (ص ۳۸۰) اور مقدمہ ابن الصلاح (ص ۹۹)

اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن حجر نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ (مدلسین کے دوسرے طبقے) میں ذکر کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے: صحیح یہ ہے کہ امام سفیان ثوری طبقہ ثالثہ (مدلسین کے

- تیسرے طبقے) کے مدلس تھے۔ اس کے ثبوت کے لئے گیارہ حوالے پیش خدمت ہیں:
- ۱: حاکم نیشاپوری نے حافظ ابن حجر سے پہلے انھیں (امام سفیان ثوری کو) الجئس الثالث یعنی طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے معرفۃ علوم الحديث (ص ۱۰۶)
- ۲: عینی حنفی نے کہا: اور سفیان مدلسین میں سے تھے اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ اُس کی تصریح سماع دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔ دیکھئے عمدة القاری (۱۱۲/۳)
- معلوم ہوا کہ عینی حنفی کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ میں سے تھے۔
- ۳: ابن الترمذی حنفی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا: ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے عن سے روایت بیان کی ہے۔ (الجوہر النقی ۲۶۲/۸)
- ابن الترمذی کے نزدیک سفیان ثوری کی عن والی روایت (علت قادحہ سے) معلول ہے۔
- ۴: کرمانی نے کہا: سفیان مدلسین میں سے تھے اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔
- دیکھئے کرمانی کی شرح صحیح البخاری (۶۲/۳)
- ۵: قسطلانی نے کہا: سفیان مدلس ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ دیکھئے ارشاد الساری (۲۸۶/۱)

- ۶: صلاح الدین العلانی نے کہا: سفیان ثوری مجہول لوگوں سے تدلیس کرتے تھے۔
- دیکھئے جامع التحصیل فی احکام المراسیل (ص ۹۹)
- ۷: حافظ ذہبی نے کہا: وہ (سفیان ثوری) ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ الخ
- دیکھئے میزان الاعتدال (۱۶۹/۲)
- جو مدلس راوی غیر ثقہ راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی صرف وہی روایت مقبول ہوتی ہے جس میں سماع کی تصریح کرے۔ دیکھئے التکت للزکشی (ص ۱۸۴) اور شرح الفیہ العراقی: التبصرہ والتذکرہ (۱۸۳/۱، ۱۸۴)
- ۸: سرفراز خان صفدر دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے جرح

کی ہے۔ دیکھئے خزائن السنن (۷۷/۲)

۹: ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے جرح کی۔ دیکھئے مجموعہ رسائل (طبع قدیم ۳۳۱/۳) اور تجلیات صفر (۴۷۰/۵)

۱۰: محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے سفیان ثوری کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا: ”اور سفیان کی روایت میں تدلیس کا شبہ ہے۔“ (فتہ الفقہ ص ۱۳۴)

۱۱: محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے: ”یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا معنی غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۲۴۹)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ (طبقہ ثالثہ کے) مدلس تھے لہذا غیر صحیحین میں ان کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، الا یہ کہ سماع کی تصریح ثابت ہو یا معتبر متابعت مل جائے۔ یاد رہے کہ روایت مذکورہ میں سفیان ثوری کی متابعت باسند صحیح متصل ثابت نہیں ہے۔ نیز دیکھئے میرا مضمون: امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟

تنبیہ: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ میں نے نبی ﷺ، ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نماز پڑھی ہے، وہ شروع نماز میں تکبیر تحریمہ کے سوا ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔ (سنن الدارقطنی ۲۹۵/۱ وقال: تفرد بہ محمد بن جابر وکان ضعیفاً)

اس روایت کا راوی محمد بن جابر الیمامی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

دیکھئے مجمع الزوائد (۱۹۱/۵)

اور امام دارقطنی نے بھی اس راوی کو ضعیف کہا ہے لہذا یہ روایت مردود ہے۔

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک اور روایت (جامع المسانید ۳۵۵/۱) کئی وجہ سے باطل و مردود ہے:

۱: ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری کذاب ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال (۴۹۶/۲) اور لسان المیزان (۳۴۸/۳، ۳۴۹)

اس کا استاذ رجا بن عبد اللہ انہشلی مجہول ہے اور باقی سند بھی مردود ہے۔
دیکھئے نور العینین (ص ۴۲-۴۳)

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین موقوفاً بھی ثابت نہیں ہے۔

۲) سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت:

سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم شروع نماز میں کانوں کی لووں تک رفع یدین کرتے تھے، پھر آپ دوبارہ (رفع یدین) نہیں کرتے تھے۔

(شرح معانی الآثار للطحاوی و سنن ابی داؤد وغیرہما)

اس روایت کا بنیادی راوی یزید بن ابی زیاد القرشی الہاشمی الکوفی ہے، جو کہ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:

”والجمہور علی تضعیف حدیثہ ...“

اور جمہور اُس کی حدیث کو ضعیف کہتے ہیں ... (ہدی الساری ص ۴۵۹)

بوصیری نے کہا: ”ضعفہ الجمہور“ اور جمہور نے اسے ضعیف کہا ہے۔

(زوائد ابن ماجہ: ۲۱۱۶)

اس روایت کی دوسری سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہے، جو کہ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔ نور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا:

پس وہ میرے نزدیک ضعیف ہے جیسا کہ جمہور کا مذہب ہے۔ (فیض الباری ۱۶۸/۳)

بوصیری نے کہا: ”ضعفہ الجمہور“ اسے جمہور نے ضعیف کہا ہے۔ (زوائد ابن ماجہ: ۸۵۴)

ترک رفع یدین والی ایک روایت: ”أبو حنیفة عن الشعبي قال : سمعت البراء بن عازب“ کی سند سے مروی ہے۔ (دیکھئے مسند ابی حنیفہ لابن نعیم الاصبہانی ص ۱۵۶)

اس روایت کے سارے راوی: ابوالقاسم بن بالویہ النیسابوری، بکر بن محمد بن عبد اللہ الحبال الرازی، علی بن محمد بن روح بن ابی الحرش المصیسی، محمد بن روح اور روح بن ابی الحرش سب مجہول ہیں لہذا یہ سند مردود ہے۔ (نیز دیکھئے ارشیف ملتقى اهل الحديث عدد: ۴ ج ۳ ص ۹۲۶)

۳) عباد بن الزبیر (?) کی طرف منسوب روایت:

عباد بن الزبیر سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع فرماتے تھے تو ابتداءً نماز میں رفع یدین کرتے تھے پھر نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے حتیٰ کہ آپ نماز سے فارغ ہو جاتے۔ (خلافاً للبیہقی بحوالہ نصب الراية ج ۱ ص ۴۰۴)

یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: محمد بن اسحاق (راوی) نامعلوم ہے۔

۲: حفص بن غیاث مدلس تھے۔ دیکھئے طبقات ابن سعد (ج ۶ ص ۳۹۰)

انھیں طبقہ اولیٰ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔

یہ روایت عن سے ہے لہذا ضعیف ہے۔

۳: عباد بن الزبیر نامعلوم ہے اور اس سے عباد بن عبد اللہ بن الزبیر مراد لینا بے دلیل ہے۔

۴: اگر بفرض محال عباد سے مراد ابن عبد اللہ بن الزبیر ہوتے اور بفرض محال اُن تک سند صحیح ہوتی تو بھی یہ روایت منقطع و مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

فائدہ: سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ سے، نبی ﷺ کی وفات کے بعد رفع یدین کرنا ثابت ہے۔ دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (۳/۲۷۲) و سندہ صحیح و رجالہ ثقات

۴) سیدنا عبد اللہ بن عباس اور سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب روایتیں:

ان دونوں صحابیوں سے مروی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: رفع یدین سات مقامات پر کیا جائے: نماز کے شروع میں، بیت اللہ کی زیارت کے وقت، صفا و مروہ پر، عرفات اور مزدلفہ میں وقوف کے وقت اور جمرات کو کنکریاں مارتے وقت۔ (شرح معانی الآثار و کشف الاستار)

اس کی سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

دیکھئے حدیث نمبر: ۲

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک اور روایت المعجم الکبیر للطبرانی (۱۱/۲۵۲) میں

ہے جو عطاء بن السائب راوی کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔
دیکھئے الکواکب النیرات (ص ۶۱) اور مجمع الزوائد (۲۹۷/۳)
اور یہ ثابت نہیں ہے کہ یہ روایت انھوں نے اختلاط سے پہلے بیان کی تھی لہذا یہ
روایت ضعیف ہے۔
المعجم الکبیر للطبرانی (۳۸۵/۱۱) کی ایک روایت میں ”لا ترفع الأیدی إلا فی سبع
مواطن ...“ کے الفاظ آئے ہیں۔ یہ روایت بھی محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ (ضعیف عند
الجمہور) کی وجہ سے ضعیف ہے۔
سیدنا ابن عباس کی طرف منسوب ایک بے سند اور موضوع روایت بدائع الصنائع للکاسانی
(۲۰۷/۱) میں ہے کہ عشرہ مبشرہ رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر صرف شروع نماز میں۔
یہ بھی مردود روایت ہے۔
بعض لوگ تفسیر ابن عباس نامی کتاب سے ایک روایت پیش کرتے ہیں کہ ”اور نماز
میں اپنے ہاتھ نہیں اٹھاتے۔“ (تنویر القیاس ص ۲۱۲)
اس کتاب کی سند میں محمد بن مروان السدی کذاب، محمد بن السائب الکلی کذاب اور
ابوصالح بازام ضعیف ہیں۔ دیکھئے نور العینین (ص ۲۳۸-۲۴۶)
لہذا یہ ساری تفسیر موضوع اور من گھڑت ہے۔
تنبیہ: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ آپ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد
رفع یدین کرتے تھے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۲۳۵ وسندہ حسن)
سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین قطعاً ثابت نہیں ہے۔
سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔
(صحیح بخاری: ۷۳۹، وسندہ صحیح)
سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین ثابت نہیں ہے۔
مجاہد سے روایت ہے کہ میں نے ابن عمر کے پیچھے نماز پڑھی، پس آپ نماز میں صرف

پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے، اس کے بعد نماز میں کسی جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، شرح معانی الآثار للطحاوی)

یہ روایت ابو بکر بن عیاش (صدوق حسن الحدیث تخطی) کے وہم کی وجہ سے ضعیف ہے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: یہ باطل ہے۔ (مسائل احمد، روایۃ ابن ہانی ج ۱ ص ۵۰)
امام ابن معین نے فرمایا: ابو بکر (بن عیاش) کی حصین سے روایت اس کا وہم ہے، اس روایت کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۱۶، نصب الراية ۳۹۲)

محدثین کی اس جرح کے مقابلے میں کسی مستند محدث یا امام (من المتقدمین) سے روایت مذکورہ کو صحیح قرار دینا ثابت نہیں ہے۔

عبد العزیز بن حکیم سے روایت ہے کہ میں نے دیکھا: ابن عمر اپنے ہاتھوں کو کانوں کے مقابل تک تکبیر اولیٰ کے وقت اٹھاتے اور اس کے سوا کسی موقعہ میں ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

(موطأ محمد بن الحسن بن فرقد الطیبانی)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: ابن فرقد جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے اور اس کی توثیق مردود ہے۔

۲: محمد بن ابان بن صالح جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح راوی ہے۔

۵) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت:

سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے، پھر دوبارہ نہیں کرتے تھے۔ (العلل للامام الدارقطنی ج ۳ ص ۱۰۷)

یہ روایت العلل الوارده للدارقطنی میں بے سند ہے، عبد الرحیم بن سلیمان تک کوئی سند مذکور نہیں ہے اور بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے کہا: ”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“

(حسن الکلام ج ۱ ص ۳۲۷، دوسرا نسخہ ۲۰۳)

۶) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت:

زید بن اسلم سے مروی ہے کہ عبداللہ بن عمر (رضی اللہ عنہ) نے کہا: ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مکہ میں شروع نماز اور رکوع کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینے کی طرف ہجرت کی تو آپ نے نماز میں رکوع والا رفع یدین ترک کر دیا اور ابتدا والے رفع یدین پر ثابت قدم رہے۔ (اخبار الفقہاء والمجدین ص ۲۱۲ تا ۲۷۸)

یہ روایت کئی وجہ سے موضوع اور باطل ہے؟

اول: اس کے راوی عثمان بن محمد بن خشیش القیروانی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا:

”کان کذاباً“ وہ کذاب (بہت جھوٹا) تھا۔ (المغنی فی الضعفاء ج ۲ ص ۵۰ تا ۵۹)

دوم: اخبار الفقہاء نامی کتاب کے آخر میں لکھا ہوا ہے کہ کتاب مکمل ہوگئی... اور یہ (تکمیل) شعبان ۲۸۳ھ میں ہوئی ہے۔ (ص ۲۹۳)

اخبار الفقہاء کے مصنف محمد بن حارث القیروانی ۳۶۱ھ میں فوت ہوئے تھے لہذا معلوم ہوا کہ کتاب کا نسخہ مجہول ہے جو مصنف کی وفات کے ۱۲۲ سال بعد گزرا ہے۔ مجہول کی روایت مردود ہوتی ہے۔

سوم: عثمان بن سوادہ کی حفص بن میسرہ سے ملاقات یا معاشرت ثابت نہیں ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۲۰۵-۲۱۱)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک بے سند روایت نصب الراية (۴۰۴/۱) میں بحوالہ خلافيات للبيهقي مذکور ہے۔ اس کی مکمل متصل سندنا معلوم ہے اور حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

یہ روایت باطل موضوع ہے۔ (دیکھئے نصب الراية ج ۱ ص ۴۰۴)

۷) ایک بے سند روایت:

ملاکاسانی وغیرہ بعض حنفی فقہاء نے بغیر کسی سند کے ایک روایت بیان کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعض صحابہ کو رکوع سے پہلے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو فرمایا: کیا وجہ ہے کہ میں تمہیں دیکھتا ہوں، تم نے اس طرح ہاتھ اٹھائے ہوئے ہیں

جیسے سرکش گھوڑوں کی دُ میں ہوتی ہیں؟ نماز میں سکون کرو۔ (دیکھئے بدائع الصنائع ۱/۲۰۷)
یہ روایت بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع و مردود ہے۔

۸) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت:

کثیر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ میں نے انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کو فرماتے ہوئے سنا کہ نبی ﷺ نے مجھ سے فرمایا: بیٹا جب تو نماز کے لئے آئے تو قبلہ رخ ہو جا، رفع یدین کر اور تکبیر تحریمہ کہہ اور قراءت کر جہاں سے کرنا چاہئے پھر جب تو رکوع میں جائے تو دونوں ہتھیلیاں گھٹنوں پر رکھ... الخ (اکمال فی ضعف الرجال لابن عدی ج ۶ ص ۲۸۶)
اس روایت کا راوی کثیر بن عبد اللہ ابو ہاشم الابی سخت ضعیف و متروک تھا۔ امام بخاری نے فرمایا: ”منکر الحديث عن أنس“ وہ انس سے منکر حدیثیں بیان کرتا تھا۔

(اکمال لابن عدی ص ۲۸۵، کتاب الضعفاء للبخاری: ۳۱۶)

امام نسائی نے کہا: متروک الحديث (اکمال لابن عدی ص ۲۸۵، الضعفاء والمتروکون للنسائی: ۵۰۶)
حاکم نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے اس کی بیان کردہ روایات کو موضوع قرار دیا ہے۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (۸/۴۱۸، دوسرے نسخہ ص ۳۷۴)

دوسرے یہ کہ اس موضوع روایت میں ترک رفع یدین کی صراحت نہیں بلکہ عدم ذکر ہے اور عدم ذکر ہر جگہ نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔ دیکھئے الجوہر النقی (۴/۳۱۷)
بعض الناس المدونہ الکبریٰ (۱/۶۹) حدیث ابی مالک الاشعری رضی اللہ عنہ (مسند احمد ۱/۲۴۳) اور حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ (سنن ابی داود، التہذیب ج ۹ ص ۲۱۵) وغیرہ پیش کرتے ہیں، جن میں ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں ہوتا لہذا غیر متعلقہ اور عدم ذکر والی روایات پیش کرنا غلط ہے۔

۹) تحریفات:

بعض لوگ مسند حمیدی اور مسند ابی عوانہ سے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر کے دو حدیثیں پیش کرتے ہیں اور ترک رفع یدین ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں

حالانکہ ان دونوں کتابوں کے پرانے قلمی نسخوں میں یہ حدیثیں ترک رفع یدین کے ساتھ نہیں بلکہ اثبات رفع یدین کے ساتھ لکھی ہوئی ہیں۔ لہذا بعض الناس کی ان تحریفات سے باخبر رہیں اور تفصیل کے لئے دیکھیں نورالعینین (ص ۶۸-۸۱)

۱۰۔ ضعیف آثار اور بعض فوائد:

بعض لوگ مرفوع احادیث کے مقابلے میں ضعیف وغیر ثابت آثار پیش کرتے ہیں مثلاً:

۱: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

ابراہیم نخعی کی پیدائش سے پہلے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے تھے۔

۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر ابراہیم نخعی (ثقف مدلس) کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے، جو شخص اسے صحیح سمجھتا ہے وہ اثر مذکور میں ابراہیم نخعی کے سماع کی تصریح پیش کرے۔

۳: خلفائے راشدین کی طرف منسوب اثر محمد بن جابر (ضعیف) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دیکھئے یہی مضمون حدیث نمبر ۱

بدائع الصنائع للکاسانی (ج ۱ ص ۲۰۷ عن علقمہ الخ) والا اثر بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع ہے۔

۴: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر باتفاق محدثین ضعیف وغیر ثابت ہے۔

کسی محدث نے اسے صحیح نہیں کہا۔ اس پر محدثین کا اتفاق ہے اور اجماع شرعی حجت ہے۔

۵: بعض لوگ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کی طرف منسوب الموطأ اور الآثار سے بعض

آثار پیش کرتے ہیں، جن کی سندیں صحیح نہیں اور خود ابن فرقد بھی جمہور محدثین کے نزدیک

ضعیف و مجروح ہے۔ یہ کتابیں بھی اس سے باسند صحیح ثابت نہیں ہیں۔

۶: بعض لوگ سجدوں میں رفع یدین والی روایات پیش کرتے ہیں حالانکہ سجدوں میں

رفع یدین کسی ایک روایت سے بھی ثابت نہیں اور صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے:

اور آپ سجدہ کرتے اور سجدے سے اٹھتے وقت رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (ح ۷۳۸)

تفصیل کے لئے دیکھئے نورالعینین (ص ۱۸۹-۱۹۲)

۷: بعض لوگ سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ والی حدیث (صحیح مسلم سے) پیش کرتے ہیں حالانکہ اس حدیث کا تعلق رکوع والے رفع یدین سے نہیں بلکہ تشهد میں سلام کے وقت ہاتھوں سے اشارہ کرنے سے ہے۔ دیکھئے درس ترمذی (۳۶/۲) الورڈالشذی (ص ۶۳) اور التلخیص الحمیر (۲۲۱/۱)

۸: بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ صحابہ کرام بغلوں میں بُت لے کر آتے تھے تو اس وجہ سے رفع یدین کیا جاتا تھا۔

یہ بالکل جھوٹ اور من گھڑت بات ہے جس کا کوئی ثبوت حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔

۹: بعض الناس یہ کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پہلے رفع یدین کرتے تھے اور بعد میں اسے متروک یا منسوخ قرار دیا تھا۔

مگر اس کی کوئی سند یا دلیل حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔

۱۰: بعض لوگ جمہور محدثین کے نزدیک مجروح راویوں کی توثیق پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں، حالانکہ جمہور کی جرح کے مقابلے میں توثیق مردود ہے الا یہ کہ خاص اور عام کا مسئلہ ہو تو پھر خاص مقدم ہوتا ہے۔

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور آئمہ جرح و تعدیل اور اکثر آئمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ

ع زبان خلق کو نقارۃ خدا سمجھو۔“ (حسن الکلام ج ۱ ص ۴۰)

۱۱: بعض لوگ شیعہ کی کتاب: ”مسند زید“ اور خارجیوں کی کتاب: ”مسند الرزیق بن حبیب“ کے حوالے پیش کرتے ہیں، حالانکہ یہ دونوں غیر ثابت اور باطل کتابیں ہیں۔

غیر ثابت کتابوں کا حوالہ پیش کرنا مردود ہوتا ہے۔

اثبات رفع یدین قبل از رکوع و بعد از رکوع کے دلائل کے لئے صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہما کا مطالعہ کریں۔ و ما علینا إلا البلاغ (۱۱/ جولائی ۲۰۰۹ء)

حافظ زبیر علی زئی

پچاس غلطیاں: سہو یا جھوٹ؟

تحریر لکھتے وقت مصنف سے بعض اوقات سہو غلطیاں ہو ہی جاتی ہیں اور کا تب، کمپیوزر اور نسخ سے بھی بہت سی اخطاء و اوہام کا صدور ہوتا ہے اور اس طرح جتنی بھی کوشش کریں، کتاب اور تحریر میں کچھ نہ کچھ غلطیاں باقی رہ جاتی ہیں۔ بعض دیوبندی حضرات ایسی غلطیوں کو جھوٹ، اکاذیب اور افتراءات کا نام دیتے ہیں لہذا بعض دیوبندی علماء کی کتابوں سے پچاس اخطاء، اوہام اور غلطیاں باحوالہ پیش خدمت ہیں تاکہ ان لوگوں کو ان کے آئینے میں ان کا چہرہ دکھایا جاسکے۔ وما علينا إلا البلاغ

(۱) عبدالقدیر دیوبندی نے کہا:

”قال في التقریب نافع بن محمود بن الربیع مجهول من الثالثة“

(تذقیق الکلام ج ۲ ص ۴۸)

(حافظ ابن حجر نے) تقریب میں کہا: نافع بن محمود بن الربیع مجهول ہے، طبقہ ثالثہ سے۔

نیز دیکھئے تذقیق الکلام (ج ۱ ص ۱۹۲)

عبدالقدیر کے اس حوالے کے برعکس حافظ ابن حجر نے لکھا ہے: ”مستور من الثالثة“

(تقریب التہذیب ص ۴۹۰ رقم: ۷۰۸۲)

مستور کو (مطلقاً) مجهول سے بدل دینا خطا ہے اور یاد رہے کہ عبدالقدیر مذکور دیوبندیوں کے مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث تھا۔

(۲) عبدالقدیر دیوبندی نے کہا: ”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ نے مکحول کے متعلق فرمایا ہے

یُدَلِّسُ کثیراً ویرسل کثیراً۔“ (تذقیق الکلام ج ۲ ص ۶۳)

یہ قول حافظ ابن حجر سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ تقریب التہذیب میں انھوں نے ”ثقة

فقیہ کثیر الإرسال مشہور“ لکھا ہے اور تدلیس کا ذکر تک نہیں کیا۔

۳) سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمٹگی نے موطاً ابن فرقد الشیبانی سے ایک روایت نقل کی: ”وہ عبد اللہ بن شداد سے اور وہ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں...“ (احسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۲۸۰ سولہویں حدیث)

موطاً ابن فرقد میں یہ روایت سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے واسطے کے بغیر ہے۔ دیکھئے ص ۱۰۰، ۱۰۱ (۱۲۴ ج ۱)

تنبیہ: احسن الکلام کے جون ۲۰۰۶ء کے مطبوعہ نسخے سے سرفراز نے جابر رضی اللہ عنہ کا واسطہ ختم کر دیا ہے۔ دیکھئے ج ۱ ص ۲۴۵

۴) حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے کہا: ”علامہ ذہبیؒ ترجمہ ہشام بن سعد میں فرماتے ہیں:

فالجہمور علی انه لا یحتج بہما (میزان ص ۲۹۶ ج ۴)“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۹۱)

حافظ ذہبی نے یہ بات ہشام بن سعد کے ترجمے میں نہیں بلکہ ہشام بن حسان کے ترجمے میں لکھی ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۲ ص ۲۹۶ ت ۹۲۲۰، سطر ۷، ۸)

۵) سرفراز خان صفدر نے سنن ابی داود ج ۱ ص ۴۸ سے ایک روایت نقل کی:

”فامسۃ جلدک و شعرك“ (خزائن السنن ج ۱ ص ۹۰)

سنن ابی داود (ج ۱ ص ۴۸ ج ۳۳۲) مطبع مجتہائی پاکستان لاہور کے محولہ صفحے پر ”و شعرك“ کے الفاظ نہیں ہیں۔

۶) سجدوں میں رفع یدین کے بارے میں ایک روایت سعید (بن ابی عروبہ) سے مروی ہے۔ سنن النسائی کے بعض نسخوں میں غلطی سے سعید کے بجائے شعبہ چھپ گیا ہے۔

حبیب اللہ ڈیروی نے کہا: ”کیونکہ جس طرح شعبہ نسائی میں موجود ہیں اس طرح صحیح ابی عوانہ میں بھی موجود ہیں...“ (نور الصباح طبع دوم مع تراجم و اضافہ ۱۹۸۶ء ص ۲۳۰)

عرض ہے کہ سعید کی متابعت میں شعبہ کی ایسی کوئی روایت صحیح ابی عوانہ میں نہیں ہے کہ جس میں سجدوں میں رفع یدین کرنے کا ذکر آیا ہو۔

۷) انور شاہ کاشمیری نے کہا:

”وَمِنْهَا مَا فِي أَبِي دَاوُدَ عَنْ عَلِيٍّ أَنَّ وَقْتُ الْإِشْرَاقِ مِنْ جَانِبِ الطُّلُوعِ مِثْلُ بَقَاءِ الشَّمْسِ بَعْدَ الْعَصْرِ“ (العرف الغزى ج ۱ ص ۴۴، باب ما جاء في تأخير صلوة العصر)

ایسی کوئی روایت سنن ابی داؤد میں موجود نہیں ہے۔

نیز دیکھئے تحفۃ الاحوذی (ج ۱ ص ۴۹ تحت ح ۱۵۲، ترقیم احمد شاہ کر: ۱۵۹)

۸) محمد عبداللہ درخو استی دیوبندی نے اپنے ہاتھ سے لکھا:

”أَمَّا تَفَكُّرًا فِي قَوْلِ اللَّهِ وَان تَنَازُعًا فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ...“ إلخ

(تذکرہ درخو استی از غلیل الرحمن درخو استی ص ۱۸۱)

اصل آیت وان تنازعتم فی شئ فرددوہ الی اللہ ہے۔ دیکھئے سورۃ النساء: ۵۹

۹) عبداللہ درخو استی نے لکھا:

”أَمَّا تَفَكُّرًا فِي قَوْلِ اللَّهِ وَان تَنَازُعًا فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَ إِلَى الرَّسُولِ ان

كُنْتُمْ تَزْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا“ (تذکرہ درخو استی ص ۱۸۱)

حالانکہ قرآن میں یہاں الی اللہ و الی الرسول نہیں بلکہ الی اللہ و الرسول

ہے۔ دیکھئے سورۃ النساء: ۵۹

۱۰) حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے کہا:

”اس میں ارشاد الحق صاحب نے وار کعو میں واؤزائد کردی ہے اور یوں قرآن مجید کی

اصلاح کی ہے۔“ (تنبیہ الغافلین ص ۱۰۹)

عرض ہے کہ قرآن میں ار کعوا ہے۔ دیکھئے سورۃ الحج آیت نمبر ۷۷

ڈیروی کے اس مطبوعہ نسخے سے ار کعوا کا آخری الف (ل) گر گیا ہے۔

تنبیہ: حنفیوں کے نزدیک مستند کتاب الہدایہ میں بھی ”وار کعوا واسجدوا“ لکھا ہوا

ہے۔ دیکھئے الہدایہ مع الدرر ایہ (اولین ص ۹۸ باب صفۃ الصلوۃ)

مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ پر تنقید کرنے والوں کی خدمت میں عرض ہے کہ

صاحب ہدایہ علامہ مرغینانی کے بارے میں کیا خیال ہے؟
(۱۱) عبدالقدوس قارن دیوبندی نے ایک آیت کو اہل حدیث کے خلاف بطور اعتراض پیش کیا: ”... فَاتَّقُوا النَّارَ“ (انکشاف حقیقت ص ۲۵۱)
حالانکہ قرآن مجید میں ”فَاتَّقُوا النَّارَ“ یعنی الف (ل) کے اضافے کے ساتھ یہ آیت ہے۔ دیکھئے سورۃ البقرہ: ۲۴

(۱۲) سرفراز خان صفدر دیوبندی نے سورۃ النحل سے ایک آیت نقل کی:
”... فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ ...“ (الکلام المفید فی اثبات التقلید ص ۷۳)
حالانکہ اصل آیت ”... فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ ...“ یعنی ذال کے ساتھ ہے، زاء کے ساتھ نہیں۔ دیکھئے سورۃ النحل: ۴۳

(۱۳) سعود اشرف عثمانی دیوبندی نے محمد تقی عثمانی کی انگریزی کتاب کے اردو ترجمے میں لکھا: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ“
(حجیت حدیث ص ۱۳)

حالانکہ قرآن مجید میں ”... أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ ...“ لکھا ہوا ہے۔
دیکھئے سورۃ النساء آیت: ۵۹، یعنی یہاں ”و اطیعوا“ رہ گیا ہے۔
تنبیہ: اسی کتاب کے صفحہ ۵۴ پر یہ آیت ”و اطیعوا“ کے اضافے کے ساتھ صحیح طور پر لکھی ہوئی ہے۔

(۱۴) سعود اشرف عثمانی نے کہا: ”وَمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ ...“ (حجیت حدیث ص ۱۶)
حالانکہ قرآن میں ”إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ ...“ ہے۔ دیکھئے سورۃ النور: ۵۱
تنبیہ: یہ آیت اسی کتاب کے صفحہ ۷۰ پر ”انما“ کے لفظ کے ساتھ ٹھیک طور پر لکھی ہوئی ہے۔

(۱۵، ۱۶) سعود اشرف نے کہا:

”وَمَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ“ (حجیت حدیث ص ۱۸، اور ص ۲۲)

حالانکہ یہ آیت واو کے اضافے کے بغیر سورۃ النساء: ۸۰ میں لکھی ہوئی ہے۔

(۱۷) سعود اشرف عثمانی نے کہا:

”ایک اور نقطہ نظر پیش کیا جاتا رہا ہے اور وہ یہ کہ...“ (حجۃ حدیث ص ۹۰)

صحیح لفظ نقطہ نظر ہے۔ دیکھئے علمی اردو لغت ص ۱۵۲۰

(۱۸) سعود اشرف نے لکھا: ”... وَاتَّبَعُوهُ“ (حجۃ حدیث ص ۲۳)

حالانکہ قرآن میں ”... وَاتَّبَعُوهُ“ یعنی زیر کے ساتھ ہے۔ دیکھئے سورۃ الاعراف: ۱۵۸

(۱۹) دیوبندیوں کے مکتبہ رحمانیہ لاہور سے شائع شدہ صحیح مسلم کے ترجمے میں لکھا ہوا ہے

کہ ”... لوگوں میں بہترین زندگی اُس شخص کی ہے جو اپنے گھوڑے کی لگام تھامے اللہ کی

پشت پر اللہ کے راستہ میں اڑا جا رہا ہو۔“ (ج ۳ ص ۱۸۹ حدیث: ۴۸۸۹)

حالانکہ یہ کمپوزنگ کی بڑی فاش غلطی ہے جبکہ صحیح لفظ ”اس کی پشت پر“ یعنی گھوڑے کی

پشت پر ہے۔

(۲۰) تقی عثمانی اور سعود اشرف عثمانی نے کہا:

”حضرت جابرؓ کے مشہور شاگرد قتادہؓ فرماتے ہیں۔“ (حجۃ حدیث ص ۱۴۴)

صحیح لفظ شاگرد نہیں بلکہ شاگرد ہے۔ یاد رہے کہ قتادہ بن دعامہ رحمہ اللہ سیدنا جابرؓ رضی اللہ عنہ

کے شاگرد نہیں تھے بلکہ سیدنا جابرؓ رضی اللہ عنہ سے اُن کی ملاقات ہی ثابت نہیں ہے۔

بہر حال یہ ایک علمی غلطی ہے۔

(۲۱) عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے کہا:

”حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث موقوف صحیح مسلم میں مروی ہے کہ قرأت فاتحہ ہر

رکعت میں ضروری ہے إِلَّا أَنْ يَكُونُ وَرَاءَ الْإِمَامِ“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۹۲)

یہ حدیث صحیح مسلم میں نہیں بلکہ موطاً امام مالک اور سنن ترمذی وغیرہما میں موجود ہے۔

(۲۲) صوفی عبدالحمید سواتی دیوبندی نے سیدنا انسؓ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک حدیث

”فَمَسَحَ مُقَدِّمَ رَأْسِهِ“ کی درج ذیل تخریج لکھی:

”(ابوداود ج ۱ ص ۲۰، مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۶۹ و مسلم ج ۱ ص ۱۳۴)“
سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ابوداود اور حاکم والی یہ روایت بلحاظ سند ضعیف بھی
ہے اور صحیح مسلم میں موجود بھی نہیں ہے۔ صحیح مسلم کے حوالہ صفحے پر سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی
حدیث ضروری لکھی ہوئی ہے کہ ”وَمَقْدَمُ رَأْسِهِ وَعَلَى عِمَامَتِهِ“ (ج ۱ ص ۱۳۴)
اور عمامے پر مسح کا دیوبندی حضرات انکار کرتے ہیں حالانکہ صحیح مسلم کی حدیث مغیرہ
رضی اللہ عنہ سے اس کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

(۲۳) محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے کہا:
”صحیح مسلم میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے:“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم طبع اول ۱۹۹۰ء ج ۲ ص ۴۹)
حالانکہ یہ حدیث صحیح مسلم میں سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے نہیں بلکہ سیدنا ابو موسیٰ
الاشعری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (ج ۱ ص ۱۷۴)
تنبیہ: اختلاف امت اور صراط مستقیم کے اضافہ و ترمیم شدہ جدید ایڈیشن میں اس غلطی کی
اصلاح کر کے ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کا حوالہ لکھ دیا گیا ہے۔ (ج ۲ ص ۶۸)
(۲۴-۲۶) عبد الحمید سواتی نے کہا:

”مَا كَانَ لِيُشِيرَ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَائِي حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا
(زخرف)“ (مقالات سواتی حصہ اول ص ۲۶)

اس آیت کی طباعت میں کئی غلطیاں ہیں جو دیوبندیوں کی مراجعت سے رہ گئی ہیں مثلاً:
اول: وَحْيًا سے پہلے ”إِلَّا“ رہ گیا ہے۔
دوم: آیت کے شروع میں واو رہ گئی ہے۔

سوم: حوالہ زخرف کا دیا گیا ہے حالانکہ یہ آیت سورۃ الشوریٰ میں ہے۔ دیکھئے آیت نمبر ۵۱
(۲۷) جمیل احمد نذیری دیوبندی نے تعوذ اور بسم اللہ پڑھنے کے بارے میں لکھا:
”نماز خواہ جہری ہو یا سہری ان دونوں کو ہمیشہ سرّ اُبی پڑھنا ہے۔“ (نسائی ج ۱ ص ۱۴۴ عن

عبداللہ بن مسعود)“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۰۸)
حالانکہ یہ روایت سنن نسائی (ج ۹۰۹) کے محولہ صفحے پر سیدنا عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ
سے مروی ہے، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نہیں۔

۲۸) تفسیر عثمانی وغیرہ نے قرآن مجید سے نقل کرتے ہوئے کہا:
”مِنَ الْحَقِّ“ (تذکرے ص ۱۸)

حالانکہ قرآن میں ”مِنَ الْحَقِّ“ زیر کے ساتھ ہے۔ دیکھئے سورۃ المائدہ: ۴۸
۲۹) محمد عمران صفدر دیوبندی نے قرآن مجید سے نقل کرتے ہوئے کہا:

”من بعد تبیین له الهدی“ (دیوبندیوں کا رسالہ: قافلہ حق سرگودھا ج ۱ ص ۳۸)
حالانکہ قرآن میں ”من بعد ما تبیین له الهدی“ ہے۔ دیکھئے سورۃ النساء: ۱۱۵

تنبیہ: اس مضمون میں آئندہ اس رسالے کا حوالہ قافلہ باطل کے نام سے لکھا جائے گا جو
کہ حقیقت کے عین مطابق ہے۔

۳۰) محمد عمران صفدر دیوبندی نے سورۃ الحديد سے نقل کیا:
”والله بما تعلمون خبير“ (قافلہ باطل ج ۱ شمارہ ص ۳۸)

حالانکہ قرآن میں ”والله بما تعملون خبير“ یعنی میم کی تقدیم سے ہے۔
دیکھئے سورۃ الحديد: ۱۰

۳۱) سرفراز خان صفدر نے سورۃ هود سے نقل کیا:

”وَلَا تَسْأَلْنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ“ (سماح الموتی طبع ۱۹۹۷ء ص ۹۹)

حالانکہ قرآن مجید میں ”فَلَا تَسْأَلْنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ“ ہے۔ دیکھئے سورۃ هود: ۴۶
۳۲) سرفراز خان نے کہا:

”قرآن کریم میں انک لا تسمع الموتی اور ولا تسمع من فی القبور کے ظاہری
الفاظ سے معاملہ مشکل معلوم ہوتا ہے۔“ (سماح الموتی ص ۱۷۹)

حالانکہ ”ولا تسمع من فی القبور“ کے الفاظ والی کوئی آیت قرآن کریم میں موجود

نہیں ممکن ہے سرفراز خان صاحب کی مراد آیت ”وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُورِ“
(فاطر: ۲۲) ہو، جسے سرفراز صاحب نے غلطی سے الفاظ بالا میں لکھ دیا ہو۔ واللہ اعلم

(۳۳) عبدالغفار نامی ایک دیوبندی نے کہا:

”کما قال الله تعالى ”الا لعنة الله على الكذابين““ (قافلہ باطل ج ۲ شمارہ ۵۷ ص ۵۷)
حالانکہ ان الفاظ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا کلام ثابت نہیں ہے بلکہ قرآن مجید میں تو
”اَلَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الظّٰلِمِيْنَ“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے سورۃ ہود: ۱۸

تنبیہ: میری کتاب ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ میں ”معاذ اللہ، استغفر اللہ، اللعنة اللہ
علی الکاذبین“ کے الفاظ میرے اپنے لکھے ہوئے ہیں، یہ الفاظ نہ قرآن ہیں اور نہ حدیث
بلکہ میرا کلام ہیں اور یاد رہے کہ ان الفاظ کو عربی رسم الخط میں نہیں بلکہ اردو رسم الخط میں لکھا
گیا ہے۔ دوسری طرف عبدالغفار دیوبندی نے اپنی عبارت کو ”قال الله تعالى“ یعنی اللہ تعالیٰ
نے فرمایا کے ساتھ لکھا ہے۔

(۳۴) ابوسعید الشیرازی (?) دیوبندی نے ۹۱۱ھ میں فوت ہونے والے علی بن احمد
السمہودی (کی کتاب وفاء الوفاء ج ۳ ص ۱۷۸) سے نقل کیا:

”ورواه ابن عبد البر و صححه كما نقله ابن تيمية ...“ (قافلہ باطل ج ۲ شمارہ ۱۷ ص ۱۷)
حالانکہ وفاء الوفاء میں ”ورواه ابن عبد البر و صححه كما نقله ابن تيمية“

لکھا ہوا ہے۔ (ج ۳ ص ۱۷۸، مطبوعہ دارالکتب العلمیۃ بیروت لبنان)

یعنی ابوسعید یا کمپوزر سے الف رہ گیا ہے اور صحیح بھی غلط لکھا ہے۔

(۳۵) عبدالغفار دیوبندی نے صحیح بخاری سے ایک باب نقل کیا ہے:

”باب لبس الحرير للرجال وقد ما يجوز منه.“ (قافلہ باطل ج ۱ شمارہ ۵۴ ص ۵۴)

حالانکہ صحیح بخاری میں ”...وقد رما يجوز منه“ لکھا ہوا ہے۔ (دری نسخ ج ۲ ص ۸۶۷
قبل ج ۵۸۲۸) یعنی قدر کی راء رہ گئی ہے۔

(۳۶) احمد رضا بجنوری دیوبندی نے کہا:

”فتح الباری (ج ۷) ص ۱۳۹ میں بھی حدیث نزول و صلوٰۃ بیت اللحم نسائی، بزار و طبرانی کے حوالہ سے ذکر ہوئی ہے، مگر کچھ ابہام کے ساتھ، اور غالباً اسی سے علامہ ابن القیم نے غلط فائدہ اٹھایا ہے، واللہ اعلم۔“ (ملفوظات محدث کشمیری ص ۱۸۳)

عرض ہے کہ علامہ ابن القیم ۷۵۱ھ میں فوت ہوئے تھے اور حافظ ابن حجر ۷۷۳ھ میں پیدا ہوئے، لہذا دیوبندی بتائیں کہ کس نے غلط فائدہ اٹھایا ہے؟

۳۷ راقم الحروف نے اپنی کتاب ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ میں حافظ ابن حجر کی کتاب الدرر الیہ کا حوالہ لکھا ہے۔ دیکھئے طبع اولیٰ ص ۷۳، طبع دوم ۲۰۰۶ء ص ۵۱ لیکن حبیب اللہ ڈیروی کی کتاب تنبیہ الغافلین میں میرے حوالے سے ”الدریہ“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے مطبوعہ دسمبر ۲۰۰۴ء ص ۲۲

۳۸ حبیب اللہ ڈیروی نے لکھا:

”علامہ نور الدین ہیشمیؒ نے بھی مجمع الزوائد ص ۱۰۳/ج ۲ میں معجم طبرانی کبیر کے حوالے سے بکل اصبعین (ہر دو انگلیوں سے اشارہ کرے) نقل کیا ہے اور“ (تنبیہ الغافلین ص ۸۶) حالانکہ مجمع الزوائد کے محولہ صفحے پر ”بکل اصبع حسنة أو درجة“ لکھا ہوا ہے یعنی اصبعین نہیں بلکہ اصبع ہے۔ (مطبوعہ ۱۹۸۲ء ۱۴۰۲ھ دارالکتب العلمیۃ بیروت لبنان) تنبیہ: پیشکش کے ساتھ نہیں بلکہ ث کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔

۳۹ عبد الغنی طارق لدھیانوی دیوبندی نے اپنی شادی کی دوسری رات میں کہا: ”فرمان نمبر ۱۔ علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین“ (ترمذی) ”(شادی کی پہلی دس راتیں ص ۱۰) سنن ترمذی میں یہ حدیث ”علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین“ کے الفاظ سے نہیں بلکہ ”فعلیہ بسنتی و سنة الخلفاء الراشدین“ کے الفاظ سے موجود ہے۔ دیکھئے حدیث نمبر ۲۶۷۶

۴۰ دیوبندیوں کے مدوح ابن الترمذی حنفی نے صحیح مسلم کی طرف ایک حدیث کو منسوب کیا تو امین اوکاڑوی نے کہا:

”اس حدیث کو محدث ابن ترکمانی نے مسلم شریف کے حوالہ سے لکھا۔ حالانکہ یہ حدیث اس راوی سے مسلم میں نہیں ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۷ ص ۲۴۷)

(۴۱) سیف اللہ اکرم دیوبندی نے طارق جمیل کے واقعات بیان کرتے ہوئے آیت لکھی:

”... كُلَّمَا دَعَوْهُمْ ...“ (حیرت انگیز اور ناقابل فراموش واقعات ص ۴۳)

حالانکہ قرآن میں ”دَعَوْهُمْ“ یعنی عین کی زبر کے ساتھ ہے۔ دیکھئے سورۃ نوح: ۷۰

(۴۲) حبیب اللہ دیوبندی نے مشہور اہل حدیث عالم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کے بارے میں کہا: ”البتہ اثری صاحب نے ترجمہ اردو صحیح کیا ہے۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۹۱ طبع اول ۲۰۰۲ء)

عرض ہے کہ اثری صاحب صحابی نہیں ہیں اور زندہ موجود ہیں، ان کے ساتھ ”یعنی رضی اللہ عنہ“ والی علامت لکھنا عجیب و غریب ہے۔ یہ وہی اثری صاحب ہیں جن کے بارے میں ڈیوبندی نے (بکواس کرتے ہوئے) اسی کتاب میں لکھا ہے:

”کاش ظالم انسان تجھے ماں نے نہ جنا ہوتا۔“ (دیکھئے توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۰۳) !!

(۴۳) حبیب اللہ دیوبندی نے امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا: ”... دراصل محمد بن اسحاق ہے جو کہ مشہور دلا ہے“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۱۷)

حبیب اللہ دیوبندی نے ہمارے پاس خود آکر کہا تھا کہ یہ کمپوزنگ کی غلطی ہے۔

(۴۴) حبیب اللہ نے اپنی کتاب ”نور الصباح حصہ دوم“ کی کمپوزنگ ساتھ بیٹھ کر کرائی۔

دیکھئے ص ۱۰، اس کتاب میں حبیب اللہ نے اکمال المعلم بفوائد مسلم ” (نور الصباح حصہ دوم ص ۳۲۲) میں لکھا ہے:

اس کتاب کی فہرست میں سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کے لئے ”جابر بن سمرہ“ ت کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے ص ۴

(۴۵) خصیب بن محمد رنایا ایک کذاب راوی کا ذکر کرتے ہوئے فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ خطیب بن محمد کی روایت ہے جسے محدثین نے جھوٹا کہا ہے۔“

(نماز میں بتدریج ترک رفع یدین ص ۱۸۶)

حالانکہ نصیب صادکے ساتھ ہے، طاء کے ساتھ نہیں۔

(۴۶) مشکوٰۃ المصابیح (ص ۳۱ ج ۱۸۶) میں ایک حدیث ہے:

”ترکت فیکم أمرین لن تضلوا ما تمسکتُم بهما کتاب اللہ وسنة رسولہ“
اس حدیث کو ”ملا محمد عمر لکھتی“ دیوبندی نے درج ذیل الفاظ میں مشکوٰۃ سے نقل کیا ہے:
”ترکتہ الامرین کتاب اللہ تعالیٰ وسنة رسولہ إلخ (مشکوٰۃ)“

(مسئلہ فاتحہ خلف الامام غیر مقلدین کا دجل و فریب ص ۶)

(۴۷) حافظ ابن عبدالبر نے التمهید (ج ۱ ص ۴۶) میں محمد بن ابی عائشہ رحمہ اللہ کی بیان

کردہ حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”واما حدیث محمد بن ...“

اس حوالے کو فقیر اللہ دیوبندی نے درج ذیل الفاظ میں نقل کیا ہے:

”و امام حدیث محمد بن ...“ (رسالہ فاتحہ خلف الامام علی زئی کا رد ص ۲۲)

(۴۸) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ ...“ إلخ دیکھئے سورۃ الممتحنہ آیت نمبر ۱۳

اس آیت کریمہ کو مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمہ اللہ نے نقل کیا۔ دیکھئے ”تحریک آزادی
فکر اور شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی“ (ص ۴۷۹)

ابوبکر غازی پوری دیوبندی نے اس کتاب سے اس آیت کو درج ذیل الفاظ میں نقل کیا:

”يا ايها الذين امنوا تتولوا قوماً غضب الله عليهم ...“ (غیر مقلدین کی ڈائری ص ۱۹)

غازی پوری کی نقل میں ”لا“ رہ گیا ہے جس سے آیت کا معنی الٹ گیا ہے۔

(۴۹) ابوبکر غازی پوری تقلیدی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور اسی وجہ سے قرآن میں آنحضور کے بارے میں ارشاد ہے:

فما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظا غليظ القلب لا نفضوا من حولك ،
(ال عمران)“ (غیر مقلدین کی ڈائری ص ۵۱)

حالانکہ قرآن مجید میں ”فبما رحمة من الله لنت لهم“ الخ ہے یعنی قرآن میں باء موجود ہے جو غازی پوری تقلیدی کی کتاب مطبوع سے گر گئی ہے۔

نیز دیکھئے سورۃ آل عمران: ۱۵۹

(۵۰) قاری محمد طیب دیوبندی نے کہا:

”اسی کے بارے میں وہ روایت ہے جو صحیح بخاری میں ہے کہ ایک آواز بھی غیب سے ظاہر ہو گی کہ: هذا خليفة الله المهدى، فاسمعوا له واطيعوه۔

”یہ خلفیۃ اللہ مہدی ہیں ان کی سمع و طاعت کرو۔“ (خطبات حکیم الاسلام ج ۷ ص ۲۳۲) یہ حدیث صحیح بخاری میں نہیں بلکہ سنن ابن ماجہ (۴۰۷۴) میں ہے اور اس کی سند (سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے) ضعیف ہے۔

یہ پچاس حوالے اس لئے پیش کئے ہیں تاکہ دیوبندیوں کو آئینہ دکھایا جائے کہ کمپوزنگ، کتابت اور تحریر کی نادانستہ غلطیاں جھوٹ نہیں ہوتیں۔

(۷/ دسمبر ۲۰۰۸ء)

فاعتبروا یا أولی الأبصار

امام بخاری رحمہ اللہ اور تراویح کے بعد تہجد؟

ایک راوی سے روایت ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ اپنے شاگردوں کو نماز تراویح پڑھاتے تو ہر رکعت میں بیس آیتیں پڑھتے اور اسی طرح ختم قرآن تک سلسلہ جاری رہتا اور سحری کے وقت (تہجد میں) آدھے سے تہائی قرآن تک پڑھتے الخ

(تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۲، ہدی الساری مقدمۃ فتح الباری ص ۲۸۱، حدیث اور ابجد بیٹھ ص ۶۸۳ وغیرہ)

یہ راوی کون ہے؟ اس کے نام میں سخت اختلاف ہے: کسی نے کہا: نسج بن سعید، دوسروں نے کہا: مقسم بن سعید، فسح بن سعید، مسیح بن سعید، مسیع بن سعید، مقسم بن سعد، شیخ بن محمد (!) اس کا جو بھی نام ونسب ہو، یہ راوی مجہول ہے لہذا درج بالا قصہ ضعیف اور غیر ثابت ہے۔ واعظین حضرات کی خدمت میں عرض ہے کہ ایسے ضعیف و مردود قصے لوگوں کے سامنے بیان نہ کریں۔ وما علینا إلا البلاغ (۲۹/ جون ۲۰۰۹ء)

حافظ زبیر علی زئی

عیدین میں بارہ تکبیریں اور رفع یدین

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے مولیٰ (آزاد کردہ غلام) نافع (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ میں نے عید الاضحیٰ اور عید الفطر (کی نماز) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ (یعنی آپ کے پیچھے) پڑھی تو آپ نے پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے سات تکبیریں کہیں اور دوسری رکعت میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں کہیں۔

امام مالک نے فرمایا: ہمارے ہاں (مدینہ میں) اسی پر عمل ہے۔

(موطأ امام مالک، روایت یحییٰ بن یحییٰ، ۱۸۰/۱ ج ۳۳۵ و سندہ صحیح، روایت ابی مصعب الزہری، ۲۳۰/۱ ج ۵۹۰) اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ امام بیہقی نے فرمایا: اور ابو ہریرہ کی موقوف روایت صحیح ہے، اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

(الخلا فیات قلمی ص ۵۳ ب، مختصر الخلا فیات لابن فرح ج ۲ ص ۲۲۰)

ایک روایت میں ہے کہ نافع نے کہا: میں نے لوگوں کو اسی پر پایا ہے۔

(الخلا فیات قلمی ص ۵۵) (سندہ حسن، عبداللہ العری عن نافع: حسن الحديث وضعیف عن غیرہ)

ایک روایت میں ہے کہ اور یہ سنت ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۸۸/۳ و سندہ صحیح)

فائدہ: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی نماز (مطلقاً) پڑھ کر فرماتے تھے: اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! میں تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ ہوں، یہی آپ کی نماز تھی حتیٰ کہ آپ دنیا سے چلے گئے۔ (صحیح بخاری: ۸۰۳)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نماز کا ہر مسئلہ مرفوع حکماً ہے اور یہی نماز نبی کریم ﷺ کی آخری نماز تھی لہذا اس کے مقابلے میں ہر روایت منسوخ ہے۔

امام محمد بن سیرین (مشہور ثقہ تابعی) نے فرمایا:

”کل حدیث ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ“ إلخ

ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کی ہر حدیث نبی ﷺ سے ہے۔ (شرح معانی الآثار ۲۰/۱ وسندہ حسن)
اس قول کا تعلق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نماز والی تمام روایات سے ہے جیسا کہ صحیح
بخاری (۸۰۳) کی مذکورہ حدیث سے ظاہر ہے۔

خلاصۃ التحقيق: بارہ تکبیروں والی حدیث بالکل صحیح ہے اور مرفوع حکماً ہے اور اس کے
مقابلے میں ہر روایت (چاہے طحاوی کی معانی الآثار کی چھ تکبیروں والی روایت ہو) منسوخ
ہے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کی تائید میں مرفوع روایات بھی ہیں۔

(مثلاً دیکھئے حدیث ابی داؤد: ۱۱۵۱، وسندہ حسن)

ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ ہر رکعت میں رکوع سے پہلے ہر تکبیر پر رفع یدین
کرتے تھے، یہاں تک کہ آپ کی نماز پوری ہو جاتی۔

(مسند احمد ۱۳۴/۲، وسندہ حسن، ماہنامہ الحدیث: ۷ ص ۶)

اس حدیث سے سلف صالحین (امام بیہقی فی السنن الکبریٰ ۲۹۲، ۲۹۳، اور ابن المنذر رکمانی
التلخیص الحیر ۸۶/۲ ح ۶۹۲) نے (متفقہ یعنی بغیر کسی اختلاف کے) استدلال کیا ہے کہ
تکبیرات عیدین میں رفع یدین کرنا چاہئے۔ امام اوزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) نے
فرمایا: تمام تکبیروں کے ساتھ رفع یدین کرو۔ (احکام العیدین للفریابی: ۱۳۶، وسندہ صحیح)
نیز دیکھئے کتاب الام للشافعی (۲۳۷/۱) مسائل احمد (روایت ابی داؤد ص ۶۰) اور تاریخ یحییٰ
بن معین (روایت عباس الدوري: ۲۲۸۴)

سلف صالحین کے اس متفقہ فہم کے خلاف بعض جدید محققین اور محققین کا یہ دعویٰ کہ
”تکبیرات عیدین میں رفع یدین نہیں کرنا چاہئے“، بلا دلیل اور مردود ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ حضور: ۷ ص ۶ تا ۱۷

تنبیہ: کسی ایک صحیح حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ نبی ﷺ نے عید کی نماز بغیر
تکبیروں کے پڑھی ہو اور یہ بھی ثابت نہیں ہے کہ ان تکبیرات میں آپ ﷺ نے رفع یدین
نہ کیا ہو۔ (۷/ ستمبر ۲۰۰۹ء)

اعظم المبارکی

معجزہ شق قمر

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿اِفْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ ۚ وَانْ يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ ۚ وَكَذَّبُوا وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ وَكُلُّ أَمْرٍ مُّسْتَقَرٌّ ۖ قِيَامَتٌ قَرِيبٌ أَتَتْهُمُ بَغْثَةٌ كَثِيرَةٌ ۚ فَتَقَاطَعُ أَعْيُنُهُمْ فَيَلْقَوْنَ رَبَّهُم بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ (سجۃ: ۱-۳)۔
ہیں تو منہ پھیر لیتے ہیں اور کہتے ہیں: یہ تو چلتا ہوا جادو ہے اور انہوں نے (اس معجزے کو بھی) جھٹلادیا اور اپنی خواہش کی پیروی کی اور ہر کام انجام کو پہنچنے والا ہے۔ (القمر: ۱-۳)

☆ قیامت کے متعلق رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: مجھے اور قیامت کو اس طرح بھیجا گیا ہے۔ آپ نے اپنی انگشت شہادت اور درمیانی انگلی کو ملایا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۴۹۳۶ اور صحیح مسلم: ۲۲۵۰ مفہوماً)
☆ رسول اللہ ﷺ کے متعدد معجزات کا ذکر احادیث صحیحہ میں موجود ہے، ان میں سے ایک معجزہ شق قمر ہے جس کا ذکر قرآن کی مذکورہ آیات میں کیا گیا ہے۔

☆ معجزہ شق قمر کی روایات سیدنا انس بن مالک، جبیر بن مطعم، حذیفہ بن الیمان، عبد اللہ بن عباس، عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم وغیرہ سے مروی ہیں۔ اس معجزے کی احادیث کو حافظ ابن کثیر نے متواتر قرار دیا ہے۔ دیکھئے تفسیر ابن کثیر (۱۳/۲۸۹، نسخہ محققہ)
☆ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اہل مکہ نے رسول اللہ ﷺ سے نشانی (معجزہ) کا مطالبہ کیا تو رسول اللہ ﷺ نے چاند کے دو ٹکڑے کر کے دکھا دیئے۔ یہاں تک کہ انہوں نے حرا (پہاڑ) کو ان دو ٹکڑوں کے درمیان دیکھا۔ (صحیح بخاری: ۳۸۶۸، صحیح مسلم: ۲۸۰۲)

بعض الناس کا مذکورہ روایت کو مرسل صحابی کہہ کر ٹھکرانا باطل ہے کیونکہ مرسل صحابی کے حجت ہونے میں محدثین کا اتفاق ہے، کوئی اختلاف نہیں ہے۔

☆ صحیح احادیث اور معجزات کا انکار کرنے والے اپنی خود ساختہ خواہشات کے غلام ہیں۔
☆ ہر اچھے اور شنیع فعل کا فیصلہ عنقریب ہونے والا ہے۔

حافظ زبیر علی زئی

کلمۃ الحدیث

اہل حدیث کے اصول

اہل حدیث کے خلاف بعض جھوٹے اور فتنہ پرور لوگ یہ پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں کہ اہل حدیث کے نزدیک شرعی دلیلیں صرف دو ہیں: قرآن اور حدیث/تیسری کوئی دلیل نہیں، حالانکہ اہل حدیث کے نزدیک قرآن مجید، رسول اللہ ﷺ کی احادیث ثابتہ اور اجماع امت شرعی دلیلیں ہیں۔

”اہل حدیث کے دو اصول: قال اللہ اور قال الرسول“ کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ اجماع حجت نہیں ہے بلکہ قال اللہ (قرآن) اور قال الرسول (حدیث) سے اجماع کا حجت ہونا ثابت ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ص ۴

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو مسئلہ کتاب و سنت میں نہ ملے تو لوگوں کا اجماع دیکھ کر اس پر عمل کرو۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۷/۲۴۰ ج ۲، ملخصاً وسندہ صحیح)

سیدنا ابوسعود الانصاری رضی اللہ عنہ نے الجماعۃ (اجماع) کو لازم پکڑنے کا حکم دیا اور فرمایا: بے شک اللہ عز وجل محمد ﷺ کی امت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرے گا۔

(کتاب المعرفة والتاریخ ۳/۲۴۶ وسندہ صحیح)

قرآن و حدیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے لہذا اجتہاد جائز ہے۔ یاد رہے کہ قرآن و حدیث کے صریح خلاف ہر اجتہاد مردود ہے اور قرآن و حدیث کا وہی مفہوم معتبر و حجت ہے جو سلف صالحین سے بالاتفاق ثابت ہے۔ مختصراً عرض ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک قرآن، حدیث اور اجماع شرعی حجت ہیں۔ اجتہاد جائز ہے، جس کی بہت سی اقسام ہیں مثلاً آثارِ سلف صالحین سے استدلال، قیاس، اولیٰ غیر اولیٰ اور مصالح مرسلہ وغیرہ

دیوبندی و بریلوی حضرات کے نزدیک ادلہ اربعہ حجت نہیں بلکہ امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے لہذا یہ لوگ ادلہ اربعہ سے صرف بذریعہ امام ابوحنیفہ ہی استدلال کر سکتے ہیں۔